

JEGYZŐKÖNYV

amely készült Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. november 20 napján (szerda) 15:19 órakor megtartott Képviselő-testületi üléséről

Az ülés helye: Ürömi Polgármesteri Hivatal Tanácssterme (2096 Üröm, Iskola utca 10.)

Az ülésen megjelentek:

A Képviselő-testület tagjai:

- Laboda Gábor polgármester
- Vidákovits Tibor képviselő
- Kelemen Márta képviselő
- Storcz Botond képviselő
- Szilvási Károly képviselő
- Csordásné Tökés Katalin képviselő
- Dr. Máté-Kecskés Tímea képviselő
- Arnold-Budai Réka képviselő
- Szalona László képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek:

- Csákvári Kinga jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Csákvári Kinga jegyző

Laboda Gábor polgármester:

Köszöntök mindenkit. Igen, a jegyzőkönyv vezetőjének javaslom a jegyző asszonyt, Csákvári Kingát és 2 hitelesítőnek Csordásné Kati és Máté-Kecskés Timi. Köszönjük, aki egyetért velem, kérem, jelezze. A szavazást, akkor indítsuk el.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Laboda Gábor polgármester:

Jó? Akkor a kiküldött napirendekhez képest van-e valakinek más javaslata vagy napirendi javaslata? Igen?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A 2. napirendi pontot a rendkívüli támogatás keretében visszatérítendő támogatásról azt kellene venni, mert azt kedden tárgyalta a testület, a 3-as napirendi pontot a Dózsa György út 34. szám alatti ingatlan bérbeadásával kapcsolatban. Ugyancsak már nincs információnk azt illetően, hogy milyen áron lehet ezt a helyiséget megvenni.

Storcz Botond alpolgármester:

Megvan?

Dr. Kecskés Máté Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Megvan? Akkor viszont azt ne vegyük le a 3-ast és a 4-est, pedig Vidákovits Tibor alpolgármester kérte, hogy vegyük le, már majd a következő testületire érkeznek be, illetve az egyebek között szeretném kérni, hogy vegyük fel a Pénzügyi Bizottságnak az utolsó napirendi pontját, mégpedig polgármester úr válaszát a bizottság november 5.-i kérdéseire a korábbi évek hó eltakarításával és síkosságmentesítésével kapcsolatban. Köszönöm!

Csákvári Kinga jegyző:

A közmeghallgatás időpontjáról is szükséges lesz a mai napon szavazni. Úgyhogy azt is föl kellene venni a napirendek közé. Köszönöm!

Storcz Botond alpolgármester:

A polgárőröknek a kérelméről, múltkor beszéltünk róla. Határozat, döntés nem született, hogy arról is határozzuk róla.

Laboda Gábor polgármester:

Ha nincs másnak javaslata, akkor kérem jelezze.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Napirendi pontok:

1. Ürömi Sport Club sportingatlan (Üröm, 322/1) bérleti szerződésének módosításáról és az Ürömi Sport Club Sportkoncepciójának elfogadásáról
Előterjesztő: polgármester
Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
A döntés egyszerű többséget igényel
2. Előterjesztés 2096 Üröm, Dózsa György út 34. szám alatti ingatlanon található szolgálati helyiség bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról
Előterjesztő: Storcz Botond alpolgármester
Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
A döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel
3. Előterjesztés Üröm hó- és síkosságmentesítési beszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozataláról
Előterjesztő: polgármester
Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
A döntés egyszerű többséget igényel
4. Egyebek

5. Előterjesztés Üröm Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 14/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés minősített szavazattöbbséget igényel

1. napirendi pont:

Ürömi Sport Club sportingatlan (Üröm, 322/1) bérleti szerződésének módosításáról és az Ürömi Sport Club Sportkoncepciójának elfogadásáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés egyszerű többséget igényel

Laboda Gábor polgármester:

Van valakinek majd hozzászólása ehhez? Kialakult, megalakult, megy, nem jön, nem megy, mi lesz? Az ügyvéd úrnak megadnám a szót. Maradjon szerintem ülve.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd)

Tisztelt képviselők! Azt a feladatot kaptam, amit a legutóbbi alkalommal a Képviselő-testület számomra megjelölt. Nevezetesen néhány jogi kérdést kellett megválaszolnom és ezt meg is tettem és mind úgy tudom, hogy a képviselő hölgyek és urak meg is kapták. Ha lesz ezzel kapcsolatban kérdés, akkor természetesen állok rendelkezésükre. A legfontosabb, jogi kérdés, mert persze többféle kérdés merülhet itt föl, de azok nem jogiak, az az, hogy lehet-e fából vaskarikát csinálni, tehát lehet-e úgy kötni határozott időre bérleti szerződést, tehát 15 évre, hogy azért mégse legyen az határozott idő. Mert rendelkezésünkre álljon a felmondás lehetősége. Azt hiszem, hogy eléggé érthetően leírtam azt, hogy kétféle szerződés van és a 2 között nem nagyon van átmenet. Tehát, hogyha az ember hoz egy rossz döntést, tehát mondjuk megkötnénk 15 évre és akkor beleírnánk különböző feltételeket, hogy az mind mondjuk rendkívüli felmondási ok, és akkor, amikor odakerülne a dolog, akkor nem működne a bíróság előtt, ennek nincs értelme, tehát nem szabad rossz döntést hozni, be kell tartani a jogszabályokat, el kell döntenit azt, hogy 15 évre kötjük vagy határozatlan időre kötjük, mert különben újabb problémákat involválunk ezzel, még akkor is, hogyha a 15 év az hosszú idő és lehet, hogy ennek a negatív következményei már nem a mi időszakunkban következzenek be, hanem majd az utódaink néznének ezzel farkasszemmel. A másik probléma az volt, hogy a szerződést felbontani és helyette egy új szerződést kötni, vagy pedig ezt a szerződést módosítani. Amennyiben én azt gondolnám, hogy a helyesebb az, és az Önkormányzat érdekét jobban képviseli az, hogy ha nem felbontjuk és egy újat kötünk, hanem ragaszkodunk ehhez a szerződéshez és ennek egyes pontjait módosítjuk. Az más kérdés, hogy aztán a végén ezt lehet egy egységes szerkezetbe foglalni, de ez már csak egy technikai kérdés, mert legalább azokat a dolgokat, amik a mi javunkra vannak, azok benne maradnak. Egyébként az első módosítás, amit a jegyző asszonytól kaptam, hát annak a fele ki volt pirosozva, amit mind módosítani akartak, és ez persze mind a hátrányunkra szolgált. Most már nem akarok ebbe így belefolyni, mert gondolom, azokon már túllendültek azokon a dolgokon, de hát a szándék az világos. Így kérdés nélkül csak ennyit szeretnék mondani, ha kérdés van, akkor természetesen bármire. Itt a Szalonna úrtól kaptam egy bérleti szerződésmintát, meg beszéltem is a Szalonna úrral, igen. Na most az a helyzet, hogy ami a Szentendrei

Önkormányzatnak a hasonló problematikájával próbált megküzdeni, nem sok sikerrel, mert nem tudom, hogy aztán ennek mi lett ennek a szerződésnek a következménye, de lehet látni itt, hogy áttörték ezt a szabályt, mert elvileg 15 évre kötötték, de beletettek olyan feltételeket, nem is tudom milyen feltételek voltak ezek, amit a jogszabály az nem enged, szóval ott abból csak problémák tudnak lenni, hogyha mi 15 évre megkötjük ezt a szerződést az ÜSC-vel, természetesen azokban az esetekben, amit a jogszabály külön felsorol és le is írtam a levelemben, nem rendeltetésszerű célra használják vagy rongálják, az egy rendkívüli felmondásra ad lehetőséget, arra mód van, más egyéb problémát egyébként én nem nagyon látok, ami itt szóba jöhetne, úgyhogy ezt el kell döntenie. Bárhogy döntenek, egészen biztos vagyok abban, hogy túl nagy hibát nem követnek el, mert lehet, hogy ijesztő ez a 15 év hosszúság, na de hát egyrészt a környéken is mindenhol ennyi időre kötötték, másrészt lehetőség van arra, hogy egy elő vizsgálatot végeztesse ezzel az estével, hogy megkapja-e azt a pályázatot, vagy jó eséllyel megkapja-e hallom, hogy fölvette a kapcsolatot a megyei labdarúgó szakosztállyal, az ÜSC, vagy nem is tudom, hogy pontosan micsoda, tehát lehet ezzel még foglalkozni, még jobban bebiztosítani, hogy megkapják ezt, nyerjenek ezen a pályázaton, bár olyan nincs, hogy olyan igazolást adjanak ki, hogy biztos, hogy nyernek a pályázaton, tehát ilyen, nyilván ilyen nincsen, mert akkor nincs pályázat se, de hát ha nem nyernek a pályázaton, akkor sincsen túl nagy probléma. Kérdés nélkül ennyit. Jegyző asszony kielégítő volt?

Csákvári Kinga jegyző:

Kielégítő volt, csak annyi, azt már gondolom, hogy ez már lesz is kérdés, úgyhogy megelőzőm annyiban egy ilyen tisztázó jelleggel, hogy amikor Önnel beszéltem, egyeztetünk telefonon még a korábbi beemelővel kapcsolatban és összességében akkor is vázoltam az üléseknek a tartalmát, illetve, hogy mik azok a kérdések, amelyekben a képviselők között még nem volt így egyetértés, és amiatt nem tudtak dönteni, hogy az ügyvéd úr akkor mondta is nekem, hogy azt nyugodtan közvetítem így a Képviselő-testület felé, hogy az ön jogi állásfoglalása szerint inkább nem javasolja az ilyen hosszú időre történő elköteleződés, hogy ez most így, akkor ilyen formában végül is akkor nem áll fenn, hanem csak gyakorlatilag.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Megértem, ilyet én nem mernék mondani, mert akkor meg kellene indokolnom, hogy miért? Jogi indoklást erre nem tudom megtalálni, hogy miért, hosszú ez a 15 év, vagy nem nagyon hosszú idő ez a 15 év ez relatív, hosszú vagy rövid, még egyszer mondom, hogy a annál is inkább, mert a környéken mindenütt ennyi időre kötik a szerződéseket, de jobban a kezünkbe tudnánk tartani a dolgot, hogy mindig arra kell törekedni, hogy ne engedjen jogot, hisz amire az egész módosítás irányul, hogy ne engedje ki a kezéből a döntési lehetőségeket, mint hogy kiengedje, ezért mondtam én, hogy nyugodtabban aludnék. Én más dolgokhoz nem akarok hozzászólni, ez nem is annyira jogi kérdés, még azt sem mondanám, hogy inkább üzleti kérdés, itt a képviselők vannak, abban a helyzetbe, hogy tudják, azt hogy mi az Önkormányzat érdeke. Ahhoz sem szóltam hozzá, hogy kerítsék be a sportpályát, ez kimondottan üzleti kérdés, hogy van-e rá pénz, van-e rá szándék, szükség van-e rá? Ezekhez én nem szólnék hozzá.

Csákvári Kinga jegyző:

Így van, tehát azt le is tisztáztuk az ügyvéd úrral, hogy ott a végső megbeszélésünk az arról szólt, hogy tulajdonképpen volt egy ilyen része az egyeztetésnek, ahol fölmerült az, hogy akkor a rendes felmondás lehetőségét tegyük bele a határozott idejű szerződésbe, ezért is

egyeztettem ügyvéd úrral. És akkor ami az állásfoglalásában is szerepel az, hogy a kettőt nem lehet összemenni, ahogy ügyvéd úr mondta. Tehát ez volt a fő véleményezési szempontja az ügyvéd úrnak, és nem arra irányul, hogy nyilván véleményt alkosson arról, hogy az önkormányzatnak milyen egyéb szempontjai vannak, hanem kifejezetten jogi szempontból nézve ez a lehetőség ez nem tud belekerülni egy határozott idejű szerződésbe ilyen formában.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Ezért találta ki azt a jogalkotó, ezt a 2 variációt, hogy van egy határozott idejű, ami főszabályként befejeződik a határozott idő leteltével, vagy pedig olyan borzasztó durva jogellenességgel, amit maga a jogszabály szabályoz meg, akkor megszűnik. És van a határozatlan idejű, ott pedig bármelyik félnek joga van ahhoz, hogy igaz, hogy felmondási idő közbejöttével, de mindenféle indoklás, meg minden nélkül megszakítsa, befejezze ezt a bérleti szerződést. Ha egy határozatlan idejű, vagy egy határozott idejű szerződésbe beleírom azt, hogy egyébként van felmondás is, akkor az mindjárt határozatlan idejűvé válik, tehát az már hülyeség. Ez így világos? Egyébként ez volt Szentendrén is, de nem tudom, hogy ez hogyan működött. Tehát azért mondom, hogy mindent be lehet írni a szerződésbe, mondom a papír elviseli, csak amikor ott vagyunk a vállalatnál, akkor más a helyzet. Jó?

Szalona László:

Akkor hagyom, a hölgyeké az előny.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Köszönöm. Mi is beszéltünk telefonon ügyvéd úrral, akkor én bőszen jegyzeteltem és a betonba van öntve a röghöz kötés, illetve a forgalomképtelenné tétele az önkormányzati tulajdonnak ezek hangzottak el.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Az 20 év.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Nekem egy kicsit most egy picit más a retorikája a dolognak, vagy 15 év.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Ez nem jogi fogalom.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Én értem, én nem is azt mondom, hogy ez jogi fogalom, hanem akkor azt beszéltük, hogy a határozott idejű szerződés annyira köti a bérbeadót, hogy hiába gondoltuk mi azt, nem jogásként, hogy majd mi a súlyos szerződésszegés eseteit meghatározzuk, nem tudjuk, tehát ezt felvilágosította akkor is telefonon, illetve az írásában is, csak én azzal a tudattal tettem le akkor a telefont vagy azokkal a gondolatokkal, hogy, hogy kölcsönösen megfogalmaztuk a röghöz kötésnek a gondolatát, úgyhogy így most egy kicsit így elbizonytalanodtam, amit Ön mondott most legutóbb, egy kicsit mást, csak hogy így értelmezem, mint ahogy leírta, de menjünk tovább és akkor majd megvan.

Szalona László:

Köszönöm. Tehát a 15 év az nem egy választás kérdése, azt a jogszabály írja elő, hogyha lesz egy nagy értékű infrastruktúra-fejlesztés ahhoz ezt kell biztosítani. A kérdés az, hogy mikor indul ez, tehát ez az átadástól indul, eddig el kell jutni. Én azt mondom, hogy ez egy kicsit idő előtti ez a 15 év, mert az amikor van projekt, ahhoz kell ezt biztosítani. Mikor szerdán találkoztunk, tegnap találkoztunk az MLSZ megyei elnökgazgatójával, aki elmondta, hogy nem tud projektről, nem kereste meg őt senki, tőlem tudja, hogy itt van egy elképzelés, és az eredendően ugye ez a szeptember 21.-e, azért kell ez a hosszú időszak, hogy idézem, hogy az állami pályázatokon például TAO lehessen fejleszteni, tehát ez tök támogatandó, én is támogatom. Alakítsunk ki egy projektet, tudjuk mit akarunk csinálni és talán lesz 15 év, azt egyeztessük le az MLSZ-szel. Nagyon jó volt az igazgató úr, mert elég könnyedén reagált a helyszíni felvetésekre, tehát mondta, hogy mit terveztünk nagy ház funkciókkal, az gyakorlatilag az nem igazán támogatható. A pályát nem kell szélesíteni, most is megy egy kicsit szűken, de most is Megye I.-nek megfelel, ezt le is ellenőrizte a tette a kollégáival, jelezte, hogy nem kell kerítést tenni köré, szóval elég sok meglepetés volt ott a helyszínen a korábban hallottakhoz képest és ezért van az, hogy teljesen oké, dolgozzunk, haladjunk mihelyt meg lesz ez a projekt, hozzuk be, támogatjuk és adjuk hozzá most elvi szinten és akkor meg jogszabály szerződési szinten is azt, hogy oké 15 év, megvan erre a projektje, ennek egy nagy előnye, hogy adnak ki, jogilag nem kötelező, de bejöttek, mindig megadták azt, amit az MLSZ előzetesen jóváhagyott előminősítés keretében, ez augusztustól már szokott folyni, november 15.-e a vég határideje, erre most lecsúsztunk, idén ez kell ahhoz, hogy lehessen pályázni februárban, jövőre reméljük, megint ez sikerülni fog és jövőre, ha megvan a projekt, ami tetszik, az a kérdés, amit támogat mindenki, amit lehet támogatni az MLSZ is mondta, hogy jön, segít, egyeztessünk velük, teljes nyitottak voltak, ha ez megvan, akkor hozzuk be, meg, hogy mit szeretnénk és akkor arra tudtunk adni 15 évet, mert kell a jogszabály szerint, nincs ezzel semmi gond. Most ez most nem tartunk itt egyszerűen, tehát nem egyeztettünk, ami eddig el volt mondva, az igazából nem stimmel az MLSZ elnöke szerint a támogatható célokkal. Keresni kell olyat, amire lesz, amire remélhető a támogatás. Köszönöm!

Szilvási Károly:

Köszönöm. Tehát, hogyha jól értelmezem, akkor az MLSZ elnöke, Zsolt majd kell a segítséged. Pest megyei.

Vendég: (Egervári Zsolt ÜSC alelnök):

Pest Megyei Szövetség elnöke az lehetetlen, hogy ilyet mondott. Az lehetetlen, hogy azt mondta, V. Osztályú pályánk van, hogy lehet az Megye I. besorolású?

Csordásné Tőkés Katalin:

Ott voltunk hárman.

Szalona László:

Ott a helyszínen az MLSZ Vármegyei igazgató mondta, ezen lehet vitatkozni, legyen akkor egy ilyen, akkor nem szerveződött meg, én megszerveztem most, ott voltak az érintettek.

Szilvási Károly:

Amit most már hónapok óta itt próbáljuk összehozni és összerakni azt, hogy hogy lehet az, hogy a település civil szervezetekből áll össze. A civil szervezeteket mi nekünk kötelességünk segíteni, amennyire csak tudjuk. Így lesznek Ürömi érzelmű gyerekek és emberek. Ez egy példa, hogy a futballcsapat most már közel 20 éve a gyerekeket oktatja, Üröm szeretetére neveli, sportolnak, egészségesen élnek, tehát megvan az a biztosíték, hogy jól foglalkoznak a gyerekekkel. Közel 180 gyerekről beszélünk. Ha most még egyszer valaki megkérdezi tőlem, hogy szeretném-e, hogy 15 év múlva is így működjön, én azt szeretném Zsolt, hogy igen, így működjön, így csináljátok csak tovább. Ja, hogy emellett még pályázni is tudnátok és az Önkormányzatnak a vagyonát növelni, hát arra meg azt mondanám, hogy hú de jó, de ettől függetlenül is azt mondanám, hogy Zsolti, 180 gyerekkel légy szíves foglalkozzatok, és legyen olyan szeretetük, amit én is kaptam, meg kaptunk itt egy jó páran a tanárainktól és ezt máshonnan nem lehet, az iskolából és a hétköznapi foglalkozásokból lehet meríteni, úgyhogy én mindenképp azt javasolnám, hogy ha az Ügyvéd úr is azt mondja, hogy ez nem egy olyan nagy probléma, tehát nem lehet olyan probléma, mert ha probléma van, akkor nyilván meg lehet szüntetni ezt a szerződést, tehát hogyha nem a gyerekekkel foglalkoznak és nem fociznak, hanem ott szétverik a pályát, akkor nyilván el lehet őket küldeni, tehát akkor mi az akadálya annak, hogy lehetőséget adjunk a gyerekeknek. Úgyhogy én mindenképpen azt javaslom, hogy teljesen független mindentől, ezt a 15 évet én mindenképp javasolnám, hogy adjuk meg és minél hosszabban foglalkoztatok a gyerekekkel.

Csordásné Tökés Katalin:

Én is ott voltam ezen a beszélgetésen a tegnapi nap folyamán. Magát azt az emocionális részét én kizárnám, hogy most itt a gyerekek, míg a múltkor csak 150 gyerek volt, most már 180 gyerek, tehát még 2, 3 hetet beszélgetnénk a dologról, akkor még több, még több gyerekről, jó ez akkor is szerintem ez nem a szerződés tárgyát képezi, hogy most a hány gyerek, hány gyereket oktatnak vagy tanítanak itt futballozásra, meg a csapatszellemre, meg bármire, hanem itt igazából arról van szó, hogy egy szerződést ész érvek alapján kötünk és elmondta az MLSZ Vármegyei igazgatója, hogy abban a percben, ahogy van beadva egy, tehát előminősítésre egy terv és azt mondja, hogy valószínűleg ez támogatható lesz, egyébként 100 %-os támogatottság nincsen már évek óta, még a Covid előtt volt, de már nincsen, úgy abban a percben lehet hiánypótlásként egy szerződésmódosítást beadni. Tehát, miért hozunk most egy olyan, vagy miért csinálunk most egy olyan szerződést, miért kötjük magunkat röghöz 15 évre, hogyha van egy élő szerződésünk 2029-ig és amennyiben lesz egy ilyen lehetőség, adódik egy ilyen lehetőség, azonnal tudunk szerződést módosítani 15 évre. Nem értem. Hát van egy élő szerződésünk.

Storcz Botond alpolgármester:

Köszönöm a szót! Azért kértem szót, mert mi 3-an voltunk jelen tegnap napközben ezen a személyes egyeztetésen kint a sportpályán. Tényleg csak megerősíteni tudom, amit Kati meg László elmondott, valóban így és ebben a formában hangzottak el ott a pályán a területi igazgató úrtól. Nem látom én se indokoltnak azt, sőt nem is értem most és tényleg külön kezelem az emocionális részét, mert semmi szükség nincs arra, azt senki sem kérdőjelezi meg, hogy jó munka folyik, és hogy fontos közösségépítő szerepe van ennek a létesítménynek, illetve magának az ÜSC-nek. De abszolút, semmilyen szinten se kaptunk mi abban az irányban megerősítést, vagy biztatást, hogy nekünk most el kellene köteleznünk magunkat 15 évre, 5 éves hosszú távú szerződésünk van. Az 5 évet pályázat benyújtás esetén, hiányt amúgy is kérnék akkor, hogyha a 15 évből már letelne 3, 4 év, 3 hónap, hogy legyen 15 évre szóló

szerződés. Tehát, én se értettem, hogy akkor mért beszéltünk eddig 15 évről, miért nem arról beszéltünk, hogy ha megvan a pályázat, be van adva a pályázat, aminek a határideje egyébként lejárt a jövő évnek, mert augusztus szeptember hónapban kellett hiánypótlásra, volt november 15.-e megjelölve. Értetlenül csodálkozva álltunk ott, úgyhogy erre mondjuk én is szeretnék választ, hogy akkor eddig miről beszéltünk, hogy milyen időpontok voltak megjelölve, hogy most a februárban, amikor elbírálják, illetve nem tudom, hogy mikor bírálják el, hogy azért nekünk miért kell most módosítani a szerződésünkön, ami egyébként a pályázathoz, ahhoz, hogy pályázni tudjon az ÜSC és TAO-támogatást vagy bármilyen más támogatást elnyerjen, a jelenleg érvényben lévő szerződésük maximálisan eleget tesz neki, minden feltételrendszernek megfelel. Köszönöm. Ennyi volt.

Szilvási Károly:

Reagáljon a Zsolt.

Kelemen Márta:

Köszönöm szépen a szót! Beszélünk itt TAO-ról miközben egy olyan időszak van, amikor nemcsak TAO-támogatások vannak kilátásban. Nyilván az országos választási kampányok során is nyilván szeretnénk, hogyha minden be lenne biztosítva, hogy kap majd támogatást az Üröm SC, nekünk is nyilván jó lenne, hogyha ezt be lehetne biztosítani, vagy le lehetne írni, de nyilván ezt nem tudjuk leírni, úgyhogy itt egy nehézséget látok, de akkor ügyvéd úr szerint, akkor csak visszakérdeznék, tehát nem lát abban olyan jellegű kockázatot, jogi kockázatot, hogyha határozott idő rendes felmondással működne? Tehát hogy ez elvileg kivitelezhető, merthogy véd minket a rendes felmondásnak a lehetősége. Félreértettem?

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Félre tetszett érteni. De nem akarom még egyszer elmondani, mert azt akartam mondani, csak nem akartam megszakítani, hogy amit a kis hölgy mondott, azt én azzal tökéletesen egyetértek, tehát az jogilag is, mindenféle szempontból, az Önkormányzat érdekeit is figyelembe véve, az egy teljesen tökéletes dolog, mert ha odakerül a pályázat, hogy na akkor hol van a 15 év, abba a pillanatba lehet 15 évre módosítani és abban tehát megkötnénk, határozott időre és függetlenül attól, hogy mi van benne nekünk, ha olyan durvaságokat követne el az ÜSC, amiről itt szó van, rongál, rongálja, nem arra használja amire kell, hanem mit tudom én autóbontó műhelyt üzemeltet vagy nem akarok fantáziálni, de, tehát durva dolgokat, amik az elállás jogát is megnyitnák, akkor kész, akkor vége, akkor megszabadulhatunk tőlük, de felmondás az nincs, az olyan nincs, az megszűnt, ez a rendkívüli felmondás, azt a magyar jog megszüntette, pedig az egy olyan szép jó durva kifejezés volt, azt mindenki megértette, ilyen már nincsen, De, amit a képviselő asszony mondott, azzal én teljesen egyetértek, ha odaérik, oda fejlődik ez a pályázati dolog, amit tetszett mondani, hogy na most már csak a 15 éves szerződés kell, abba a pillanatba a jegyző asszonnyal megfogalmazzuk a tervezetet és egy pillanat alatt el lehet fogadni.

Laboda Gábor polgármester:

Rendben van, köszönöm, lezárom a vitát.

Szilvási Károly:

Várjál, a Zsolt had, válaszoljon a kérdésre. És lehet így pályázni, hogy nincs 15 év?

Csordásné Tőkés Katalin:

Igen, eredményesen.

Vendég (Egervári Zsolt ÜSC alelnök):

Ez nem fog elérni idáig a mikrofon. Ja, az utolsó utáni, jó? Igen, Egervári Zsolt vagyok. A múltkor már elmondtam, sőt már azelőtt is elmondtam, hogy nem, a múltkor azt mondtam, hogy csalódott vagyok azért, mert ilyen irányba ment el ez az egész beszélgetés, tehát amit Karcsi emocionálisan mondott és nekem nyilván nagyon jól esik ez, de én meg azzal viszont nem értek egyet, amit itt a képviselő asszony mondott, hogy ezt nem innen kéne megközelíteni. Szerintem meg pontosan innen kéne megközelíteni. Szerintem pontosan onnan kellene ezt a kérdést megközelíteni, hogy van egy egyesület, amelyik a településen a szervezett keretek közötti sportolást biztosítja, sőt míg az adott ingatlant üzemelteti, karbantartja és az Önkormányzattal egyeztetett módon hajlandó pályázatokon elindulva fejleszteni és az Önkormányzattal előzetesen egyeztetett módon, tehát mindent közösen kitalálva, tehát innen kéne elindulni. Hogyha ebben valaki azt látja, hogy hát miért kell, meg majd akkor, akkor szerintem baj van, mert akkor pont a lényeg veszik el, hogy együtt induljunk el ezen a mezsgyén, és együtt csináljuk azt, együtt menjünk pl. a Pest Megyei Igazgatóhoz, ennek meglett volna most én ezt most tudtam meg, hogy övele beszéltek, ezt együtt lehetett volna csinálni, amikor eljön annak az ideje, hogy ezt a kérdést lezárjuk, mind minden felépített módon kellene, hogy történjen, és hogyha Pest Vármegyei Igazgatóról beszélünk, akkor ő a felelőse annak, hogy a valóban a TAO ingatlanfejlesztés Pest Vármegyében hogyan történik. De azt is elmondtam, hogy nemcsak ezen a vonalon indultunk el pályázat ügyben, hanem más vonalak is vannak, ahol nem a Pest Vármegyei Igazgató az, aki a döntéshozó. Ezeket a lehetőségeket ugyanúgy bele kéne venni a pakliba, és hogyha jogi akadály ügyvéd úr szerint, ha jól értettem nincs annak, hogy határozott idejű szerződést csak súlyos szerződésszegés esetén felbontva megkössünk, akkor innentől kezdve én nem értem azt, hogy miért nem lehet 10 évvel ugyanazt a formát kiterjeszteni, ráadásul az Önkormányzat a következő időszakra vonatkozóan már költségmegtakarítást is el tud számolni, hiszen megbeszéltük azt, hogy onnantól kezdve a rezsiköltségeket is az egyesület állja vagy állná. Én szerintem ez csak szándék kérdése és csak hozzáállás kérdése, hogy el tudjunk-e ezen az úton indulni. És azt viszont, és talán ez a lényeges, hogy 15 évet így előre nem kell bemutatni sehol. Ebben igazatok van, ezt sosem mondtam. Azt mondtam, hogy a lobbierőnket erősítendő kellene megkötnünk egy hosszú távú szerződést és úgy elmenni mindenhova, minden döntéshozó az annak érdekében, hogy sokkal jobb lehetőségeink és erőnk legyen a pályázatok elnyerése kapcsán én mindig ezt mondtam és éppen ezért kérném azt továbbra is, hogy abba az irányba induljunk el, hogy legyen mögöttünk egy 15 éves szerződés, hogy a döntéshozókhöz így tudjunk elmenni tárgyalni. Egyelőre csak ennyit szeretnék és nem mennék bele ezekbe a megint tévedések hangzottak el, tehát ez a csak annyit mondanék, hogy az Ürömi futballpálya nem alkalmas Megye I. mérkőzések lejátszására. Jelen pillanatban is ott van az oklevél kinn a pályán, minden évben minősítik a pályákat, V. osztályú pálya van és V. osztályú pályán Megye I. mérkőzést nem lehet játszani. Jó, egyelőre csak ennyit szeretnék mondani és kérem tényleg a képviselőknek a belátását.

Csordásné Tőkés Katalin:

Jó? Én úgy, én határozottan emlékszem arra, Zsolt, hogy mondta, hogy mit is? Hogy kell a 15 éves szerződés, most közben már elfelejtettem, hogy mit akartam, tehát határozottan, sőt azt is, én úgy emlékszem, ebben majd azért lehet, hogy egyszer visszahallgatom az összes

beszélgetést ezzel kapcsolatban, úgy emlékszem, hogy az is elhangzott, hogy már felvették a kapcsolatot az MLSZ elnökségével, ehhez képest nem tudtak semmiről. Nem tudtak semmiről, tehát nem tudtak semmiről, maradjunk ennyibe. November 15.-e eltelt, tehát ebben az évben már úgysem lehet TAO pénzre egyáltalán pályázni, egyéb pályázati lehetőség nyilván, ha van, akkor majd lehet újra beszélgetni az egészeztől és ez ott a fülünk hallatára felhívta az igazgató úr a társait, munkatársait is, visszacsekkolta, hogy márpedig Megye I-re is alkalmas a pálya mérete. Igaz, hogy az alsó határon, de alkalmas. Tehát ez nem indokolja a például a pályabővítést. Jó, én csak ennyit szerettem volna reagálni, most.

Szalona László:

Ezt most kaptam. Nem is kaptam szót.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem, bocs, én szeretnék hozzászólni. A mi képviselők abból főzünk, ami van, tehát mi előterjesztésekből főzünk, mert azaz információnk, amikor legelőször idekerült, ez az ÜSC szerződésnek a 15 évre való határozott idejű módosítása, az volt az előterjesztés megkezdésében, hogy 15 év határozott idő az MLSZ TAO pályázatok miatt. Így volt az előterjesztésben, mi ebből tudunk, ez volt az előterjesztés, mi ebből indultunk ki. Több egyeztetésünk volt. Az első 2, 3, ennek a mentén ment, MLSZ, TAO, itt hangsúlyozom, úgy beszélünk, mintha nem lenne szerződés. Van egy élő szerződése az ÜSC-nek. Az, hogy fenntartjátok a pályát, ez nem teljes mértékben igaz, mert az Önkormányzat tartja fenn, mert az Önkormányzat fizeti az összes közüzemi díjat, valamint a pályagondnok, vagy tornatermi vagy tornacsarnok gondnoknak a díját is. Több alkalommal TAO és MLSZ-szel kapcsolatos egyeztetésünk volt, próbáltuk megérteni, felgöngyölíteni, majd hirtelen egy retorikai váltással áttértünk egy együttműködésre. Az elejétől kezdve hangsúlyoztuk, hogy támogatjuk, nyitottak vagyunk, Ürömi gyerekek, szuper sport, fontos nagyon. Most is elhangzott már Laci és Kati szájából, amint bejön egy lehetőség, módosítsuk a szerződést. Jelen pillanatban nem látjuk ezt a lehetőséget, nem látjuk és van szerződéses Zsolt és itt mindenki kinyilatkozta már azt, hogy mi támogatjuk az ÜSC-t. Nincs alternatív megoldás még tervbe se, senki gondolatába ti vagytok a jövő, de amikor bejön egy ilyen lehetőség, ülünk le, nézzük meg, rakjuk össze együtt a koncepciót, Önkormányzat tud-e vállalni belőle önrészt, nem tud, stb. és akkor szerződünk le a pályázati kiírásnak megfelelően. Most elviszitek egy olyan irányba, hogy az Ürömi gyerekek és majd az lesz majd, hogyha mondjuk mi másképp szavazunk, vagy valaki másképp szavaz, hogy mi nem támogatjuk az Ürömi sportot. Itt nem erről van szó, támogatjuk, van szerződéseket és vállaltuk és azt is hangsúlyozzuk, hogy 2029. december 31.-ig vállaltuk a jelen költségvetési problémák mellett, hogy fizetjük az eddigi költségeket. Oké, de ezeket vállaltuk annak ellenére, hogy szó volt, napirenden volt, hogy ezeket a kiadásokat el kell venni, mert nincs az önkormányzatnak rá pénze, úgyhogy nyitottak vagyunk mindenre, amint konkrétum van, én azt mondom, akkor szerződünk.

Laboda Gábor polgármester:

Zárjuk le a vitát.

Arnold-Budai Réka:

Igen, én mondom, nem, még Gábor, még nem zártuk le. Többször elhangzott egyébként valóban, hogy azért van szükségetek 15 éves hosszabbításra, módosításra, hogy a TAO pályázatot be tudjátok nyújtani, de most már teljesen ilyen ellentmondások vannak, tehát,

hogyan olyan most számomra minthogyha fordultunk volna egyet.

Szalona László:

Bennem az a kép él, hogy értem ügyvéd úr álláspontját, és teljesen tiszta számomra az a célja a szerződésmódosításnak, hogy legyen projekt. Ha most aláírjuk a szerződést, esetleg nem adnak be egy darab pályázatot se, soha többet ki tudunk belőle lépni?

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Nem tudunk belőle kilépni.

Szalona László:

Oké, hát ez a gondom, ezért mondom ebbe, hogy ne menjünk bele. Amíg nem látjuk, nem tudunk. Amit nem látjuk, hogy van pályázati lehetőség, a munkát együtt megcsináltuk, leegyeztettük az MLSZ elnökével, akivel kell, a másik megfontolása, bármelyikkel, van egy kiírása, nézzük át, együtt megcsináljuk és azután, amit ott kérnek, azt megadjuk, de elő nem jó a biankó csekk, mert mi van, ha mégse nem tudunk kilépni. Ez a gondom. Másik az MLSZ elnökével én kértem, hogy szervezzed tehát a bejáráshoz, mert azt látták, hogy kell, de nem szervezted meg. Én szerveztem meg, mikor már lejárt a határidő, mert nem történt semmi.

Vendég: (Egervári Zsolt ÜSC alelnöke):

Folyamatban volt.

Szalona László:

És nem volt infóm arról, hogy megy a folyamat, mi van benne, mit támogat, és ott van, eljött, elmondta, tök egyszerű volt, jobb lett volna, hogyha ezt nem nekünk kell, hanem ezt kapjuk, hogy leegyeztettem, emlékeztető, papír, gyertek ti is, beszéljünk vele, szebb lett volna a fekvés és azt gondolom, hogy annyi ilyen korábbi elemről derült ki, hogy nem úgy van, ahogy ott emlékeim szerint elhangzott és a már itt is elhangzott, és ez emiatt egy ilyen kis ellenőrzési vágy bennem, tehát, hogy akkor a pálya mérete, kell kerítés, mikorra kell benyújtani a pályázatot. Egyik sem így volt most, úgyhogy ez a gondom igazából, és azt gondoljuk, hogy legyen egy tiszta dokumentumokkal alátámasztott elképzelés, fejlesztés és támogatni fogjuk. Ebben konszenzus van.

Vendég (Egervári Zsolt ÜSC alelnök):

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ugye itt a TAO, meg bármilyen pályázat az egyesületek által nyújtandó be és ezek a pályázati lehetőségek az egyesület számára elérhető pályázati lehetőségek. Tehát az, hogy mi mikor és milyen lépéseket teszünk a pályázat sikeres benyújtása érdekében, ez legyen már a mi hatáskörünk és hogyha én azt mondom, hogy én azt látom, hogy előbb szükséges lenne egy legalább elvi hozzáállása a testületnek vagy hozzájárulása, de nem, bocsánat, tehát ezzel én így nem tudok továbbmenni, vagy legalábbis nem szeretnék, én ezzel úgy szeretnék továbbmenni, hogy igen, magam mögött tudom a Képviselő-testület hozzáállását, hogy igen, megvan a lehetőség arra, hogy 15 évre meghosszabbítsuk és akkor fölveszem ezt, ezt elmondtam, hogy ennek megvan ez a folyamata, nem ez, hogy most így beszélgetünk, a Pest Megyei Igazgató, aztán én felhívom a

Tamást és akkor én is beszélgetek vele, ezt nem így kellett volna, mert így azt fogja látni, hogy ide dobjuk, oda dobjuk, ezek kis kapcsolat, igen, és akkor persze, hogy már nem lesz lehetősége a sikeres pályázatra, de azért zárójelbe odateszem, hogy biztos, hogy láttátok, hogy Solymár kapott egy nagyméretű műfüves futballpályát és az egy része az országgyűlési képviselő választás kapcsán kapta meg azt a lehetőséget, hogy legyen egy ilyen pályája, de én tudom azt is, hogy egy másik része, mert nem a teljes összeget arra, abból a költségből, a másik része pedig az ingatlanfejlesztési TAO pályázatból kapja, úgy, hogy ez is most történt, tehát elvileg a határidő lejárta után. Tehát én csak azt mondom, hogy mindig vannak lehetőségek és mindig van olyan kiskapu, amit ki lehet használni annak érdekében, hogy fejlesszünk, hogy próbáljunk sikeres pályázatot benyújtani. Ennek van egy lobbifolyamata. De tudok más példát mondani, a Leányfalui példa az is egy nagyon jó példa. Ott is év közben nem lehet ingatlanfejlesztésre hivatalosan pályázni, de hogyha vis major van, vagy hogyha bármi olyan történik, ami kellőképpen meg van indokolva és alá van támasztva, akkor van lehetőség. Ők ha jól tudom, 18.000.000.- forintot kaptak év közben TAO ingatlanfejlesztés kapcsán, tehát azért mondom, hogy ezek a dolgok nekünk megvannak, nekünk megvannak ezek a lépésről lépésre végig járandó lehetőségek és megvan mindennek a módja meg "mikorja", hogy mikor kell csinálnunk különböző dolgokat, és kivel kell beszélni annak érdekében, hogy ezt jól felépítve tudjuk megvalósítani. Most beszélte, gondolom, a Benkő Tamással, nyilván így most már más lesz a helyzet, de én ezt vártam, azt a pillanatot, hogy azt tudjam mondani, hogy oké bemegyek, én amúgy járok be a szövetségbe, más ügyekből kifolyólag, hiszen a Bozsik Intézményi Programban én körzetvezető vagyok, tehát nekem egy egyéb más ügyeim is vannak az MLSZ-en belül, úgyhogy kapcsolatba vagyok velük, csak most így teljesen más a leányzó fekvése, amit én sajnálok, hogy ez így történt, szerencsésebb lett volna, hogyha együtt végezzük el ezt a munkát.

Szalona László:

Ezt vártuk mi is!

Vendég: (Egervári Zsolt ÜSC elnöke):

De még egyszer mondom a sikeres pályázathoz egy egyesület szükséges, hiszen az egyesület mutatja be a pályázatot, adja be a pályázati anyagot, Önkormányzati háttér támogatással, az Önkormányzathoz szükséges anyagok alátámasztásával. Nagyjából ez így néz ki, tehát nem az Önkormányzat pályázik, éppen ezért ezt a folyamatot, ezt az egyesületnek kell koordinálnia. Jó, én csak ennyit szeretnék mondani. Meglátjuk mi lesz.

Csordásné Tőkés Katalin:

Focipálya? Igen. Felelős gazda? Semmi. Igazából elmakogtam, tehát hogy szerintem egy felelős képviselői magatartás az, hogy nem adunk át idő előtt valamit 15 éves használatban korlátlanul, hanem amikor szükség van rá akkor fogjuk ezt megtenni. Nincs élő pályázatok.

Szalona László:

Nem a miért van, akkor javasolom képviselői indítványként, hogy ezt a módosítást ezt halasszuk el arra az időpontra amikor lesz egy előbb minősített bármilyen pályázat, amihez ez szükséges, hogy a kisebb értéket lehet enélkül is csinálni. Mihelyt összeállt, átnéztük, jóváhagytuk mi is, le van egyeztetve az illetékes szervvel, akkor hozzuk be ezt a módosítást a 15 évvel.

Csákvári Kinga jegyző:

Az SZMSZ szerint, a 33. szakasza szerint. A vitában elhangzottak összefoglalása után a javaslatokat logikai sorrendben bocsátja szavazásra majd a polgármester úr. Először a módosító indítványokról kell dönteni, és utána pedig az eredeti határozati javaslatról. Úgyhogy ezt javaslom, hogy így történjék.

Laboda Gábor polgármester:

Én vele értek egyet, mert ő közelítette meg legjobban az én álláspontomat. Igen, a szerződés lényeges, hogy közel legyen az a 15 év, tehát mert ha most valami történik valakivel, aki ott most tulajdonos lesz, akkor mi lesz, mit csinálunk, érted? Tehát, ez keményebb dolog, most ne adj Isten elüti az autó egyesületi elnököt, kész, meghalt.

Szalona László:

Akkor választunk másikat.

Laboda Gábor polgármester:

Na, tehát ez azért ez kicsit kockázatos ebben a formában, ebben a formában kockázatos ez így. Hátha lenne biztosíték, 100 %-os, akkor, de úgy gondolom, hogy nincs szó.

Csákvári Kinga jegyző:

A Lászlónak volt egy módosító indítványa, akkor az 1., van még esetleg?

Laboda Gábor polgármester:

Mi volt az?

Csákvári Kinga jegyző:

Elmondaná még egyszer?

Laboda Gábor polgármester:

Nem kell, isten mentsen még egyszer. Úgy, hogy akkor szavazásra fogom bocsátani. Jó? Kérek mindenkit. Hát amit mondtam, az nem jó?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nekem, amit a Laci mondott az jó lesz! Csak akkor, foglaljuk össze, mi lesz a módosító.

Szalona László:

Elmondom, igen. Hát én azt javaslom, hogy ezt a szerződés módosítást napoljuk el és akkor hozzuk vissza, amikor az Üröm SC területére egy előzetesen leegyeztetett Önkormányzattal és az illetékes szervvel, MLSZ, egyeztetett pályázati anyag összeáll, ami szükségelteti ezt a 15 éves határidői szerződést.

Vendég: (Egervári Zsolt ÚSC alelnök):

Csak annyit szeretnék kérni, hogy annak van-e bármilyen akadálya, hogy egy elvi szándéknyilatkozatot adjon a Képviselő-testület annak vonatkozásában, hogy pályázati fejlesztéshez szükséges, akkor a 15 éves bérleti szerződést az egyesülettel megköti. Akkor ezt szeretnék kérni.

Szalona László:

Nincs akadálya. Tegyük meg, hogy legyen nekik javaslat ez és ez. Oké!

Szalona László:

Igen, oké. Tegyük bele, jó, elvi támogatást és akkor módosítjuk a szerződést, amikor megvan a leegyeztetett pályázat. Tökéletes. Oké!

Arnold-Budai Réka:

Oké. Csakhogy most.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Tőlem tetszik kérdezni? Nagyon örülök, mert utalnék a jogi szakvéleményem utolsó előtti mondatára, amiből azt írtam, hogy rögzíteni kívánom, hogy amennyiben a sportklub arra hivatkozik, hogy az indokolatlanul hosszú 15 éves időtartamra azért van szüksége, mert akkor kap csak pályázati pénzt, vagy állami támogatást, akkor ezt nagyon precízen és félre nem érthetően bizonyítani kell. Annak nincs akadálya, hogy egy elvi nyilatkozatot tegyen a Képviselő-testület, ami egyébiránt nem köt, de lehet lobogtatni, ami azt tartalmazza, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy látja, hogy hitelt érdemlően bizonyítva van, hogy már ez az utolsó lépés, akkor meg fogja kötni ezt a szerződést, aztán majd lesz valami, de erre nem lehet beperelni a Képviselő-testületet, tehát ez nem maga a módosítás. De erre már az egyesület elnöke tud hivatkozni.

Arnold-Budai Réka:

Igen, szándéknyilatkozat. Én a szándéknyilatkozattal egyetértek, csak azt szeretném még tisztázni, hogy elhangzott itt, hogy nem, nem 100 %-os támogatást már nem adnak, hogy hogyan tudjuk mi ezt megígérni, hogy esetleg az Önkormányzat a ráeső részt nem tudja finanszírozni?

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Erről még szó sincs, erről egy külön határozat születik majd, az egy külön történet. Pozitív hozzáállásunkat deklaráljuk.

Szalona László:

Ez a fejlesztés, ez a pályázat, majd akkor döntünk.

Laboda Gábor polgármester:

Úgy látom elégedett mindenki, akkor szavazás következik, az pedig a módosító javaslatról.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Laboda Gábor polgármester:

Igen, egyhangú, igen. Köszönjük. A következő napirendi pont a 2-es kihúzva, 3-as kihúzva.

Vendég: (Egervári Zsolt ÜSC alelnök):

A szándéknyilatkozat az benne van a jegyzőkönyvben, papíron megkapjuk? Láthatjuk a szövegét, nem kell külön határozni erről a testületnek?

Csákvári Kinga jegyző:

9 igen egyhangú a szavazás. A határozatban benne lesz a szándéknyilatkozat. A jegyzőkönyvben benne lesz egyébként, de tehát amit megfogalmazott László az, hogy pontosan szó, hogy amennyiben, illetve szerintem, ahogy az ügyvéd úr megfogalmazta, azzal egybekötve, tehát, hogy amennyiben pályázati lehetősége lesz az Ürömi Sport Clubnak, amely a sportpálya fejlesztésére vonatkozik, akkor az Önkormányzat nyitott arra, hogy 15 éves szerződést kössön, vagy valami, amennyiben hitelt érdemlően igazolja, hogy ez a feltétel, igen. Köszönjük szépen! Nagyon szépen köszönjük.

Vendég: (Dr. Szilágyi János ügyvéd):

Éppen 10 éve, hogy együtt dolgozunk az Ürömi Önkormányzattal, képviselőkkel, Hivatallal és nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és egyenként már többekkel találkoztam. Örülök, hogy ilyen bölcs döntést hoztak és bármilyen jogi kérdés van, forduljanak bizalommal hozzám, akár a jegyző asszonyon keresztül, akár közvetlenül e-mailben vagy telefonon, ha tetszik hallani már most, hogy a pizsamakabátomba is benn van a telefon, úgyhogy nyugodtan hívjanak és további jó munkát és ha nem találkoznánk, áldott karácsonyt és boldog újévet kívánok önöknek.

Vendég (Egervári Zsolt ÜSC alelnök):

Kérdés, hogy ehhez kapcsolódva, hogy mikor tudom megkapni ezt a határozatot?

Laboda Gábor polgármester:

Jövő hét folyamán.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
183/2025 (XI.20.) számú határozata**

Ürömi Sport Club sportingatlan (Üröm, 322/1) bérleti szerződésének módosításáról és az
Ürömi Sport Club Sportkoncepciójának elfogadásáról

1. Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az Ürömi Sport Club és Üröm Község Önkormányzat között I/1214-2/2024. ügyiratszámú 2024. március 24.-én megkötött 5 évre szóló érvényes bérleti szerződését nem módosítja.
2. Üröm Község Önkormányzata kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy amennyiben az Ürömi Sport Club a sportpálya fejlesztését pályázat útján kívánja megvalósítani és a pályázat feltétele a bérleti szerződés 15 évre történő meghosszabbítása, abban az esetben Üröm Község Önkormányzata a szerződést ennek megfelelően módosítja.
3. A szerződés módosításához az Ürömi Sport Clubnak hitelt érdemlően igazolnia kell a Képviselő-testület felé, hogy a pályázati kiírás feltétele a bérleti szerződés 15 éves bérleti időtartama.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont:

Előterjesztés 2096 Üröm, Dózsa György út 34. szám alatti ingatlanon található
szolgálati helyiség bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról

Előterjesztő: Storcz Botond alpolgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel

Storcz Botond alpolgármester:

Ja megy, jó. Korábbi testületi ülésen döntés született arról, hogy a korábbi bérlőt keressen fel, hogyha szeretné újra bérelni, akkor megvan neki a lehetőség, nem él ezzel a bérleti lehetőséggel, de köszöni szépen egyébként, hogy rá gondoltunk. A Pénzügyi Bizottsági ülésen félbeszakadt ez a napirendi pont, mert egzakt választ nem tudtam akkor adni, hogy az Egészségházban lévő többi kiadandó helyiségek milyen négyzetméteráron vannak kiadva. Zömében 2000.- forint fölötti ár. A gyógyszerár, hogyha pontosak a számok, akkor bruttó 2 432.- Ft/m² áron van most kiadva. A szóban forgó bérbé adandó Egészségházban lévő szoba az 21,31 m², korábban 4 000, vagy korábban bruttó számolok itt is 44.450.- forintért volt kiadva, ez 2.085.- Ft/m² árnak felel meg. Szerintem most abban kellene határoznunk, hogy milyen áron kívánjuk ezt kiadni. Nyilvánvaló, hogy fajlagosan szerintem itt azért drágább négyzetméterárak fognak, vagy négyzetméterárat lehet érvényesíteni egy kisebb kiadandó helyiségnél, mint egy nagyobbánál. Előzetesen polgármester úr azt hiszem, hogy nem azt hiszem, hanem te beszéltél az akkori bérlővel, ő akkor egyébként felajánlotta, hogy magasabb összeget is hajlandó lenne fizetni, de ez a lehetőség most nem áll fenn.

Laboda Gábor polgármester:

Milyen feltételekkel írjuk ki?

Storz Botond alpolgármester:

Nem most kellene határozni arról, hogy milyen feltételekkel írjuk ki.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ugyanazt mondom, mint a Pénzügyi Bizottság, ami miatt levettük, hogy szerintem nyugodtan, hát meg kellene nézni, de a Réka ott jelentkezett, hogy ő szívesen ad rá egy árajánlatot, vagy ajánlatot, vagy egy árat, nem ajánlatot, hanem árat.

Laboda Gábor polgármester:

Aki volt bent az 70-ért bérelte.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem 44 bruttóért, most mondták, hát aztán lehet, hogy 70-ért bérelte, csak nem. Jó, én azt javaslom, hogy Réka.

Arnold-Budai Réka:

Igen. Én a Pénzügyi Bizottságon azt ajánlottam, hogy nagyon szívesen elmegyek, megnézem és hát nézzük meg a piaci árakat. Ezt most hasraütésszerűen nem tudjuk meghatározni, hogy ennyi legyen és szerintem az sem indokolt, hogy egy Önkormányzat olcsóbban adja ki, mint ami a a piaci ár, hiszen az a cél, hogy minél több pénzt szerezzünk az Önkormányzatnak.

Szalona László:

Ilyen licitációs kiírásra nincs lehetőség, már mint, hogy ez az indulóár, és hogy lehet adni, hát ott fölfelé igen, és akkor onnan fölfele mehet és a legjobbat adó és az időtartamot kell bevinni, akkor minimum 5 év és akkor vagy 10, és onnantól az árat pedig fölfele és a legtöbbet adó, minimum 3 éves létező cég nevében és akár most is lehetne dönteni, és akkor lehetne írni minél hamarabb.

Arnold-Budai Réka:

Tehát elmegyek, megnézem, ha valaki beenged és megvan a kulcsa. Jó? És akkor megnézzük a piaci árakat is és a jövő heti testületi ülésre vissza tudjuk hozni.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
184/2025 (XI.20.) számú határozata**

A 2096 Üröm, Dózsa György út 34. szám alatti ingatlanon található szolgálati helyiség bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról

1. Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással úgy határozott, hogy felhatalmazza Arnold-Budai Réka képviselőt, hogy a 2096 Üröm, Dózsa György utca 34. szám alatti ingatlant megtekintse, felmérje és a bérleti díjra javaslatot tegyen.

2. A Képviselő-testület megbízza Arnold-Budai Réka képviselőt, hogy az előterjesztést készítse el a soron következő testületi ülésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Arnold-Budai Réka képviselő

3. napirendi pont

Előterjesztés Üröm hó- és síkosságmentesítési beszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozataláról

Előterjesztő: polgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés egyszerű többséget igényel

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, meghívásos beszerzési eljárást indított az Önkormányzat, mert a közbeszerzési eljárást próbálom elnyomni. A közbeszerzési eljárás érvénytelen lett, mivel egy induló volt. A meghívásos beszerzési eljárásra 11 cég került meghívásra. Storcz Botond alpolgármester úr kapta meg ezt a feladatot, hogy ennek járjon utána is és írják ki ezt a beszerzési eljárást. A 11 cégből 7 nem reagált, 3 küldött visszajelzést, hogy nem kívánnak ajánlatot tenni és egy cég küldte el az ajánlatát, ez pedig a 4 ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. A kiírásnak megfelelően jött az ajánlat, tehát átalánydíjat kért, havi átalánydíjat kértünk, illetve maga a tényleges munkavégzésnek a díját. A cég a következő ajánlatot adta. Ez az átalánydíj, ami most a szerződéskötéstől, tehát november végétől március 31-ig lévő időszakra vonatkozik, ideális esetben március 15., akkor még ráadásul még 5 hónap sincsen 4 hónap. Az átalánydíj 2.000.000.- forint + ÁFA/hó. A tényleges munkavégzés díja, ami tartalmazza a tényleges munkavégzés, szállítás, rakodást, az 24.000.- Ft/óra + ÁFA/gép, itt több géppel a kiírásban 3 munkagép szerepel. Az anyagköltség, ez a só és egyéb anyag szállítása, tárolása az 120.000.- Ft/tonna + ÁFA. A felső határ az 19.900.000.- forintban + ÁFA-ban van megállapítva, addig ez a közbeszerzési értékhatár érték alatti, hogyha ez letelik, akkor újra ki kell írni egy közbeszerzési eljárást, amennyiben elérjük ezt az összeget, tehát ez nem az átalánydíjból fog összejönni, hanem a munkaórából, tehát a tényleges munkavégzésből, amennyiben annyi napot meg órát töltenek el a településen. És ha ezt elérik, vagy megközelítik ezt az összeget, akkor ki kell írni egy újabb beszerzési eljárást, közbeszerzésit. A Pénzügyi Bizottság 5 igennel elfogadta ezt az ajánlatot. A következő kérdéseket tette föl a vállalkozó felé, hogy a korábbi vállalkozó biztosított, tőle lehetett vásárolni, vagy benne volt a havi keretében, hogy az Önkormányzat számára biztosít sót a járdáknak a síkosságmentesítésére, ezt a kérdést kell feltenni, illetve hol tudjuk tárolni az ehhez szükséges sót, illetve a vállalkozó részéről jött egy kérdés, nyilván meg tudja oldani a

sónak a tárolását, viszont hogyha amennyiben itt a településen van lehetőség tárolni, az megkönnyítené a munkájukat, illetve, hogyha le tudna rakni valahova egy konténert, amiben ő tárolja, úgyhogy ezekkel a kérdésekkel kiegészítve javasoljuk a testületnek az előterjesztés elfogadását.

Laboda Gábor polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ha nem, akkor én több kérdés felmerült sokunk részéről, nyilván van egy pozitív tapasztalat, a korábbiakból adódóan, nyilván vannak igények, de mi javasoljuk, hogy tisztázni kellene, hogy mi az igény, tehát, hogy mi mit várunk el a vállalkozótól a jövőben. Új vállalkozó olyan értelemben a mi szempontunkból, de Budakalászon ők végzik a hóeltakarítás, síkosságmentesítést, ami egy jó referencia, véleményünk szerint itt ez első alkalom lesz, hát izgalmakkal telten várjuk, de az idő szorít és nincs alternatív megoldás jelenleg, másrészt meg az összeg is jóval kevesebb, mint a korábbi összeg, amit erre elköltött az Önkormányzat.

Szilvási Károly:

Köszönöm, igen, hát a bizottság tényleg el, elfogadta egyhangúan és én is elfogadtam, merthogy ez az alternatíva, ez az egyetlenegy meg megoldás. Vészhelyzet van. Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy jövőre mindenképp, már májusba erről beszéljünk és ne toljuk el, nyilván hogy ennek most sajnos voltak okai, hogy miért csak most beszélünk erről, úgyhogy az én véleményem az, hogy, mindenképp a településen belül az eddigi vállalkozó nagyon jól megoldotta a feladatát és hosszú távon én tényleg csak úgy tudom elképzelni, hogy a településen belül van legalább, ha nem is a vállalkozó, ha vállalkozó is, az nagyon jó, mert akkor ide fizeti az adót, de legalább a telephelye, tehát, hogy innen induljon, mert ha valaki vidékről elindul ide reggel, hát az délre fog ideérni és nem mennek az emberek munkába, nem tudnak elindulni, tehát én nem tudom, hogy fogja tudni betartani, reméljük, hogy sikerül, nagy reménységgel vagyunk, de szerintem jövőre itt nagyon át kell gondolni.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Hát Tátról Budakalászra is el kell jutni, nem csak Ürömrre, tehát én erre azt tudom mondani, hogy én azt gondolom, hogy ha egy vállalkozó erre specializálódott, akkor meg fogja tudni oldani, hogy minden miatt lehet aggódni, meg lehet keresni a problémákat, de nézzük meg, tehát amíg nem próbáljuk ki, addig akár visszatérve az elsőre, igen polgármester úr, ennek már nyáron döntés kellett volna erről születnie, pláne, hogy azt tudtuk, hogy az előző vállalkozó már elég korán bejelentette, hogy nem kívánja folytatni tovább ezt a tevékenységet, úgyhogy ezzel van is a probléma, de a következő napirendi pontba úgyis ezt elővesszük, úgyhogy igen, a testület emlékezzen, hogy jövő nyáron erről beszélgetnünk kell is kiírni a közbeszerzést.

Storcz Botond alpolgármester:

Az ezt megelőző Pénzügyi Bizottsági ülésen az volt szerintem egy kis vita itt a kialakult helyzettel kapcsolatban és ez köztünk is fennállt Szilva, hogy kvázi engem vontál felelősségre, hogy most beszélünk erről, most utaltál arra, hogy megvan annak az oka, hogy

miért, hogy májusban már tudtuk ezt, július 10.-én döntött a testület, hogy kiírja a közbeszerzést. Most te azt mondtad az előbb, hogy megvan, meg tudjuk annak az okát, hogy miért húzódott el? Én szeretném kérdezni akkor az okát, hogy miért húzódott el? Az előbb mondtad.

Szilvási Károly:

Nem lett kiírva a pályázat.

Storcz Botond alpolgármester:

Miért? Én a miéltre vagyok kíváncsi, hogy és szerintem nagyon sokan arra kíváncsiak.

Szilvási Károly:

Tehát a pályázat tudtommal nem lett időben kiírva, közben a jegyző felmondott. Így van?

Csákvári Kinga jegyző:

Én csak annyit szeretnék tisztázni, hogy akkor a bizottság javasolta ezeket, mert nyilván indokolt is, hogy tisztázásra kerüljön az, ami a kiírás alapján nem szerepel a pályázatban, hogy a járdákra vonatkozó síkosságmentesítés az hogyan lesz megoldott, és nekem az lenne a kérdésem, hogy akkor a vállalkozói szerződés, mivel a javaslat az, hogy az ajánlat elfogadásra kerül, abban az esetben, ha ezt megszavazza a testület, akkor a vállalkozói szerződésre vonatkozóan azt le kellene tisztázni, hogy abban az esetben is megköthető a szerződés, ha mondjuk ezt a vállalkozó nem tudja vállalni, akkor ez egy feltétel-e vagy hogy.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Ez nem feltétele.

Csákvári Kinga jegyző:

Nem én is azt gondolom, hogy nem. Csakhogy akkor, ha meg úgy van, akkor meg ki lehet vele bővíteni. Tehát hogy ezt a részét kellene letisztázni.

Szalona László:

Csak egy gyors, hogy július 10.-én már egy kész, tehát a netre feltöltött EKR-ben fix számot kapott kiírásunk volt, tehát én is kíváncsi vagyok rá, lehet, hogy valami egyéb oka van, amit nem zárok ki, mert miért ne, de hogy nem kellett semmit kitalálni, mert fel volt töltve a teljes kiírás, 48 oldal, tehát azt, hogy ne kelljen klikk, és fölmeleg a felhőbe és kész. Lehet, hogy volt valami, úgyhogy erre én is kíváncsi lennék.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Én külön kezelném, tehát, hogy kérdezzük meg a vállalkozót, hogy tud-e az önkormányzat részére biztosítani sőt, akkor tárolással, de ezeket kezeljük külön. Már csak azért is kezelném én külön, hogy a plusz só, hogy ne növelje a keretet, tehát azért azt vegyük ki belőle, hogy ne minél nagyobb esélyt adjunk, hogy ne érjük el ezt a közbeszerzési keretet, így.

Csákvári Kinga jegyző:

Akkor még mindig csak technikai kérdés, hogy akkor most jelen esetben, ha az lesz a javaslat, hogy akkor elfogadja a testület az ajánlatot és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a vállalkozóval a vállalkozói szerződést megkösse és akkor ez egy része a dolognak. És akkor a következő rész, hogyha pedig külön kell a járdák só eltakarítását nézni, akkor arra külön szerződést kössünk?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Azt az önkormányzat dolgozói végzik. Ez csak alapanyagot vásároljunk. Én azért mondtam, hogy azt vegyük meg külön a vállalkozótól, tehát azaz ő közbeszerzési jogán vállalt feladatára nem terjed ki. A vállalkozót meg lehetne esetleg kérdezni, hogy ő foglalkozik-e még azzal, hogy tőle lehessen vásárolni a sót, illetve el tudja-e tárolni?

Storcz Botond alpolgármester:

Nekem is a tárolással kapcsolatban annyi, hogy akkor nem tudom, hogy kell-e erről határozni, hogy szerintem Önkormányzat területén, én a Diófa utcai telephelyet tudom, ahol tudnánk tárolni, illetve azt gondolom, hogy tudnánk, de nem tudom, hogy mennyire, illetve a Doktor utcai üres telek, ami egyébként eladás alatt áll.

Szilvási Károly:

Nem biztos, hogy egy nagy autó be tud hajtani.

Storcz Botond alpolgármester:

Akkor viszont, most megkereshetjük, hogy mit miért nem lehet, de valahol kell tárolni szerintem a sót. Hát bemegyek havat takarítani, tehát valahol kell tárolnunk a sót, hogy akkor az ne üsse. Ott van egy értékesítés.

Szilvási Károly:

26 tonnás autó hordja a sót, be tud fordulni a Doktor Sándor utcába, hát személyautóval nem tudsz végig menni. Ha azt mondd befér, akkor hajrá!

Storcz Botond alpolgármester:

Hát szerintem építkezéshez az bementek oda autók, de gondolom, hogy most is be tudnak menni, csak ez szerintem azt az ingatlanértékesítésünket érinti, mert akkor biztos, hogy mit tudom én március 15.-ig, vagy ameddig a tél tart, akkor ott rajta lesz egy konténer vagy kettő, nyilvánvaló, azokkal a feltételekkel, hogy az nem állhat fent.

Arnold-Budai Réka:

Ott még egy árajánlatot várunk az olajtartály kiemelésére és hogyha az megérkezik, akkor a jövő heti testületi ülésre be tudjuk hozni, hogy döntsünk róla, hogy vállalja-e ezt az Önkormányzat, hogy ki legyen tisztítva az a telek, illetve vizsgálva a talaj, vagy nem? Tudjuk vállalni a költségét, melyik árajánlatot fogadjuk el? De egyébként átküldtem nektek, hogy mi alapján kértem be az árajánlatot, úgyhogy kettő már megvan és ti is tudtok kérni, hogyha találtok még céget. Én épp hármat találtam, de még egyet még mindig várok tőlük egy árajánlatot, illetve az egyiktől.

Laboda Gábor polgármester:

Szavazás jön, aki egyetért kérem, szavazzon. Kiegészítheted picit és kész.

Csákvári Kinga jegyző:

A határozati javaslatban akkor az lesz, hogy egyrészt a 4- ÉPV Kft. ajánlatát fogadja el érvényesnek a Képviselő-testület is, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést megkösse és akkor a Képviselő-testület javasolja továbbá, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a vállalkozóval azzal kapcsolatban, hogy a járdák síkosságmentesítéséhez kapcsolódóan a só beszerzését tudja e biztosítani. Van még egyéb? Igen, a tárolás. Jó, akkor szavazni kell.

Laboda Gábor polgármester:

A következő a válaszelevél.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
185/2025 (XI.20.) számú határozata**

Üröm hó- és síkosságmentesítési beszerzési eljárással kapcsolatos döntés
meghozataláról

- 1.) Üröm Község Önkormányzatának Képviselő-testülete „Hó- és síkosságmentesítés Üröm 2025-2026” tárgyú meghívásos beszerzési eljárás lefolytatásáról, az eljárás bírálatáról szóló előterjesztést megismerte és megtárgyalta.
- 2.) A képviselő-testület meghívásos közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- 3.) A képviselő-testület a 4-ÉPV Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2534 Tát, Törökvész utca 29.) ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
- 4.) Az ajánlatot az alábbi műszaki tartalommal és elfogadja:
 - készletléti átalánydíj: 2.000.000.- Ft/hónap + Áfa
 - gépek üzemóradíja (nettó Ft/óra/gép) a géppel történő tényleges munkavégzés időszakára, a szállításra, rakodásra és a tényleges munkavégzésre kiterjedően: 24.000.- Ft/óra + Áfa
 - anyagköltség (nettó Ft/tonna) (só, és egyéb anyag szállítás, tárolás): 120.000.- Ft/tonna + Áfa
- 5.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói 19.900.000 Ft összegű keretszerződés megkötésére és aláírására.

- 6.) A Képviselő-testület javasolja, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot a vállalkozóval az Önkormányzat járdái síkosságmentesítési feladataihoz a szóanyagot és az ehhez szükséges tárolási lehetőségének biztosításával kapcsolatban.

Határidő: 2025. 11. 30.

Felelős: jegyző, polgármester

4. napirendi pont:

Egyebek

- a.) **A Polgármester válasza a hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárással kapcsolatban**

Előterjesztő: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Igen. A múltkori Pénzügyi Bizottsági ülésen a hó- eltakarítással kapcsolatban tettünk föl több kérdést polgármester úrnak, akitől megkaptuk az írásbeli válaszát. Köszönjük szépen. Azt most polgármester úr ezt előterjeszti szóban?

Laboda Gábor polgármester:

Nem!

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Vagy felolvassam? Már egyszer felolvastam, úgyhogy fel tudom olvasni még egyszer. Nos, a korábbi évek hóeltakarításával kapcsolatban kérdést fogalmazott meg a Pénzügyi Bizottság és 5 igennel el is fogadta, hogy várjuk polgármester úr válaszát ezt illetően. Az egyik kérdésünk arra vonatkozott, hogy a tavalyi évben a 2024 - 2025-ös szezonban a megbízott vállalkozóra miért nem írtak ki közbeszerzési eljárást időben?

Laboda Gábor polgármester:

Menet közben erre válaszolok. Jó?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Illetve. Jó, csak van egy írásos válasz!

Laboda Gábor polgármester:

Kiegészítem!

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Jó, mindenképpen szólok! Hogy miért nem lett kiírva a közbeszerzés, illetve a testület elé miért nem került? Hogyha havonta volt megbízási szerződéssel megbízva a vállalkozó, mivel jócskán túllépte az akkor érvényben lévő, nem? Igen, de az akkor érvényben lévő és most is újra érvényben lévő 1.000.000.- forintos határértéket, meg 9.906.000.- forint bruttó érték volt ez havonta. Erre azt a választ adta polgármester úr, hogy a Képviselő-testület a vizsgált időszakban beszerzési eljárás keretében választotta ki az adott időszakra a hó-, és síkosságmentesítési feladatokat ellátó vállalkozót. A döntési folyamatban nem egy személyben a polgármester hozott döntést, hanem a bizottság, valamint a Képviselő-testület A döntés előkészítő szakaszban és a döntés meghozatalának idejében sem jelezte egyetlen résztvevő sem, hogy ez az eljárás jogszabályokba ütközne, akkor én jelzem polgármester úr, hogy ez nem igaz, mert se a bizottság elé nem került egyik hónapban sem ez a beszerzési eljárás, se nem a testület elé. Úgyhogy ez így az első kérdésünkre adott választ. Nem tudjuk elfogadni.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A közbeszerzési értékhatárokat és a közbeszerzés lefolytatásának szükségességét nem az egyes években kifizetett díjak összege, hanem az adott szerződés becsült értéke határozza meg. Na igen, na most mi megnéztük a közbeszerzési törvényt a bizottsági ülésen és egyértelműen benne van, hogy amikor a becsült értékről beszélünk, pláne ugyanazon vállalkozó esetén, a korábbi évek összegét kell figyelembe venni, mivel az korábban is 54, 50,45, 60, tehát ilyen összegek voltak, ezért nem lehetett a becsült érték 20.000.000.- forint alatt, merthogy ugyanazon vállalkozótól kértünk ajánlatot, úgyhogy így ez sem felel meg a valóságnak, mert a becsült érték nem lehetett ennyi. Ez a közbeszerzési törvénnyel ellentétes, merthogy a Közbeszerzési törvény kimondja, hogy úgy, úgy határozzuk meg a becsült értéket, pláne egy azon vállalkozó esetén, hogy a korábbiak szerint és hogyha az előző évben 54.000.000.- forint volt, vagy nem tudom pontosan mennyi, akkor abban az évben nem becsülhetjük ugyanazt a munkafolyamatot 19.000.000.- forintra vagy 15 alá, mert akkor még annyi volt. Igen, abban az évben, mert a következő évben lett 20. A 3. kérdésünkre a válasza az volt polgármester úrnak, hogy önmagában az eljárás mellőzésével történő előterjesztés nem törvényellenes, ha a szerződés éves becsült értéke nem érte el. Ugyanez a probléma ezzel, és az eljárás mellőzéséhez nem kapcsolódik külön bejelentési kötelezettség. A jogszabály kizárólag közbeszerzési eljárás lefolytatásához köt bejelentést, de az eljárás mellőzéséhez nem. Ezeket a válaszokat kaptuk polgármester úrtól, úgyhogy megköszönöm, hogyha kiegészíti.

Laboda Gábor polgármester:

Ezt most hallottuk és tudtuk, hogy a becsült érték az jóval kevesebb lesz, mint a valós, már akkor is tudtuk.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

De itt 40.000.000.- forintra lett a közbeszerzés kiírva a becsült értéke.

Laboda Gábor polgármester:

Hát azt nem hiszem, hogy lesz annyi, de ha igen, akkor nincs más választásunk egyébként ebben. És szó volt erről, hogy becsértéken adjuk el, így van? Ha becsértéken nem tudjuk eladni, akkor a Kbt. mit mond erre? Hogyha mondjuk katasztrófa üt be, akkor.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Kbt. azt mondja, hogy 2024-ben 15.000.000.- forint volt a közbeszerzési értékhatár, 2025-től emelték, igen akkor emelték 20.000.000.- forintra és a Közbeszerzési törvényt X §-a, 32 vagy nem tudom mennyi volt a Pénzügyin elhangzott, ott határozottan megmondja.

Csákvári Kinga jegyző:

Kérjél, légyszíves szót.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Tehát ismét elmondom, hogy a becsült értéket valamihez viszonyítjuk, ha fogalmunk nincs róla, akkor nyilván kérünk szakembert, aki megmondja, hogy mennyi lehet, viszont, ha van rá precedens, meg előzmény, évek óta ráadásul ugyanazzal a vállalkozóval, akkor igenis tudnunk kell, hogy ez a munka eddig mennyit ért, az a becsült érték, ha ezt alábecsüljük, elismerjük, hogy az nagyon drága volt, tehát nekem igazából ezzel van bajom, hogy a becsült érték az a 15.000.000.- forint alatt, akkor miért fizettünk előző években 50.000.000.- forintokat, hogyha ez az érték amúgy 15.000.000.- forint, az idei közbeszerzést 40.000.000.- forintra adta be.

Laboda Gábor polgármester:

Tehát a Kbt. azt mondja, hogy nem jó, nyílt eljárással kell lefolytatni, a nyílt eljárás pedig 4 - 5 hónappal több, mint a zárt. Na most az, hogy az Önkormányzat egyébként a nyílt vagy zárt Kbt.-t használ, egyértelmű, hogy a törvény szerint a Kbt.-t használja, a zártat, merthogy nyíltat. Na most mi volt, amikor volt zárt, zárt is, de igazából a nyílt az, ami minden esetben megfelelő és nekünk van gyakorlatunk is hozzá, mert pl. a Völgyliget lakópark nyílt eljárás ment végig, senki sem szólt, egy szót se. 18 pályázó volt, tehát az Önkormányzat, amikor tudta, de mindig a törvényeknek megfelelően működött.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Polgármester úr, arra hivatkozik, hogy azért nem lett közbeszerzés kiírva korábban, mert a becsült érték nem érte el ezt a közbeszerzési értékhatárt.

Laboda Gábor polgármester:

Igen. Mit csinálhattunk volna, hát akkor 4-5 hónapban mi lett volna?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Jó, akkor. Jó, csak a tavalyi évben meg az történt, hogy kiírták november 19.-én a közbeszerzést tudtunk nélkül, viszont már október 28-án megvolt a vállalkozói szerződés a vállalkozóval és utána lett kiírva a közbeszerzés. Tehát ez itt, ez komoly ilyen közigazgatási problémát vet fel.

Laboda Gábor polgármester:

Minden törvényes volt, volt ellenőrzés.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:
Akkor polgármester úr, hogyha ez közel 10.000.000.- forint bruttó.

Laboda Gábor polgármester:
Beszélhetek?

Dr. Máté-Kecskés Tímea pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:
Még nekem ég a mikrofonom, az nem vették el tőlem a szót.

Szalona László:
Ja igen, köszönöm. Kérdés, hogy akkor itt igazából akkor volt bizottsági pillanat, akkor volt bizottsági döntés, meg testületi döntés, vagy nem volt?

Laboda Gábor polgármester:
Testületi, volt!

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:
Nem volt.

Laboda Gábor polgármester:
Két testületi ülés között.

Vendég: (Forró Tiborné):
2024.-ben nem volt.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:
Ki emlékszik a testületből arra, hogy tavaly novemberben döntött a testület, hogy szeptember márciusig döntött arról, hogy hó- és síkosságmentesítésre adjon felhatalmazást polgármester úrnak. Ki emlékszik ilyen szavazásra?

Csordásné Tőkés Katalin:
Nem volt ilyen testületi döntés.

Vendég: (Papp Ákos intézményvezető):
És most már, de nem ti vagytok. Ja, igen, jó, persze, akkor kikapcsolom.

Arnold-Budai Réka:
Nem volt ilyen testületi döntés.

Vendég: (Papp Ákos intézményvezető):
Kati mondta, hogy ti vagytok. Bocsánat, akkor most én? Köszönöm szépen! Én 2 dolgot

szeretnék, tehát ez alapvetően a ti dolgotok, de azért 2 dolog. Az egyik, hogy itt a határidők és ez a kisebb, amit mondani szeretnék. Tehát tavaly november végén alakultak meg a bizottságok, ha jól tudom a testület november közepén volt az alakuló ülés, tehát itt volt egyfajta, tehát hogy gyakorlatilag a bizottságok fel se álltak még egyrészt. A másik, ami fontosabb, hogy a polgármesternek, ezt nem tudom, hogy gondolom azért egy év után, ezt már sokan tudjátok, van egy olyan funkciója, ő a helyi védelmi bizottság elnöke és ilyen minőségében neki a közbeszerzésre persze tekintettek, amennyiben lehet, de hát a veszélyhelyzetek elhárítására mindent meg kell tennie. Annak idején mi ezt a Megyei Közgyűlésben elég sokszor megtanultuk, hogy ott a megyében a megyei közgyűlési elnöke együttműködve, hát most már anno a Közigazgatási Hivatal, most már a főispánnal, polgármesternek, meg nyilván másokkal, szükségesek az ilyen intézkedések, tehát sajnos itt a költségvetési szempontokat ennek alá kell rendelni szerintem, tehát sajnos, de persze, amit lehet, azt be kell tartani. Köszönöm!

Csordásné Tőkés Katalin:

Igen, én csak én csak erre reagálnék, hogy ezt teljesen értem és akkor viszont az első kérdésre a válasz az lett volna helyesen a polgármester úrtól, hogy mint a Védelmi Bizottság egy személyben, tehát egy személyi felelőse, én meghoztam ezt a döntést, azonban nem ezt írta le a polgármester úr, hanem azt írta le, hogy volt erről bizottsági és testületi döntés, ami ebben az esetben nem igaz.

Laboda Gábor polgármester:

Testületi, mondtam, hogy az is biztos volt, hogy bizottsági, nem tudom, hogy volt-e?

Szalona László:

A bizottság csekkolja le, hogy volt. A tény kiderül, hogy volt ez, ki mond igazat?

Csordásné Tőkés Katalin:

Szívesen meghallgattam volna.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

De most a Pénzügyi Bizottság, bocsásson meg, 5 igennel megszavazta ezeket a kérdéseket. Tehát, tudtok róla. Ne kérdőjelezzük meg, hogy nem volt, mert nyilván mi utána néztünk, hogy nem volt. Azért lettek megfogalmazva ezek a kérdések.

Vendég: (Forró Tiborné):

Ákoshoz kapcsolódva, ha azt mondom, hogy elfogadjuk a novemberet, de a decembert, a januárt, a februárt, a márciust már nem! És akkor sem volt testületi döntés.

Laboda Gábor polgármester:

Azért nézzük meg, jó? Nézzük meg.

Csordásné Tőkés Katalin:

Nézzük meg, de csodálkoznék, ha lenne.

Vendég: (Forró Tiborné):

Nem volt.

Storcz Botond alpolgármester:

Nézzük meg, de nem volt.

Szilvási Károly:

Jó, nézzük meg.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Akkor miért szavaztad meg a Pénzügyi Bizottság kérdéseit.

Szilvási Károly:

Kérdéseit.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

De te elfogadtad? A Marika végig nézte az egészet.

Szilvási Károly:

De ti hallottátok, amit az Ákos mondott? Azt, hogy novemberben alakultunk meg.

Csordásné Tőkés Katalin:

Nem novemberben, október 15-én.

Szilvási Károly:

A bizottságok.

Csordásné Tőkés Katalin:

De a testület.

Szalona László:

Lehetek azok a korábban véletlenül az utolsó nap alakultunk meg és akkor jött a tél, az nem tudjuk biztosan.

Szilvási Károly:

Én sem, most honnan tudja, hogy most nehogy már a szememre hányva azt, hogy nem emlékszem arra, hogy egy évvel ezelőtt erre nem emlékszem, lehet, hogy volt, lehet, hogy nem. Ez most ki fog derülni, ennyi az egész.

Csordásné Tőkés Katalin:

Ezeket a kérdéseket a Marika 2 hete feltette, hogyha te felelős képviselő vagy, akkor te ha bizonytalan vagy, akkor bizony előkapod az összes jegyzőkönyvet és végig böngészed és kopogtatod az asztalt.

Szilvási Károly:

De meg fogják nézni!

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

De a válasz az nem ez van, az van, hogy már volt döntés és nem képviselői és bizottsági.

Laboda Gábor polgármester:

Na jól van, elég volt, a tanácskozásból, haladjunk. Na. A következő napirendi pontunk melyik lesz? A következő?

Csordásné Tőkés Katalin:

Nem nagyon tudunk így elmenni emellett Gábor!

Laboda Gábor polgármester:

Na jó, hát most itt folyik egy traccsparti, folytassuk.

Szalona László:

A bizottságnak volt egy döntésére, volt egy válasz, interpelláció. Van más lehetőség, alkalmazhatók? Igen?

Laboda Gábor polgármester:

Nem érdekel. Na, szavazás következik.

Szilvási Károly:

Jó, hogy el lett takarítva a hó gyerekek és nem az embereknek kellett eltolni.

Csordásné Tőkés Katalin:

Ó, hát akkor itt bár mit lehet 58.000.000.- forintért.

Laboda Gábor polgármester:

Jó szavazzunk, nincs más, ezt, ha akarod, akkor nem szavazol.

Csordásné Tőkés Katalin:

A falu pénzét költöd, most jelen pillanatban.

Laboda Gábor polgármester:

Más nincsen, aki eltolja a havat.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Mivel nincsen egyetértés a képviselők emlékeiben arra, hogy döntöttünk vagy nem döntöttünk, én mint elnök, határozottan emlékszem, hogy bizottság elé biztos, hogy nem került. Márpedig úgy pénzügyi dolgot megszavazni, hogy a Pénzügyi Bizottság elé nem kerül, ilyen értékhatárban nem gondolom, hogy előfordulhat itt, úgyhogy nem volt, de akkor győződjön meg mindenki róla és jövő héten hozzuk vissza, ez az én javaslatom.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ezért tudtok, tudtatok a kérdésekről, meg arról a értékelésről, amit a Marika összeállított elemzésről a síkosságmentesítéssel kapcsolatban, meg a kérdésekről. 5 igennel megszavaztuk, hogy tegyük föl a polgármester úrnak november 5.-éről van szó és hogy most megkaptuk a válaszokat, ezt a bizottságon beszéltük és a válaszok nem felelnek meg a valóságnak. Igen, csak most, amikor emlékezni kellett volna mindenkinek, hogy szavaztunk-e róla vagy sem, most hirtelen nem emlékeztek mindenki erre.

Szilvási Károly:

A szavazásra emlékszem. Nem ez volt a kérdés.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi Bizottság elnöke:

Nem, hogy szavaztál-e tavaly november, december és idén január, február, márciusban arra, hogy hó eltakarítás legyen közel bruttó 10.000.000.- forintért, havonta.

Vendég: (Forró Tiborné):

Nem!

Csordásné Tőkés Katalin:

Marica, ne te válaszolj arra, várjuk a választ.

Laboda Gábor polgármester:

Szavazzunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
186/2025 (XI.20.) számú határozata**

Polgármester válasza a Pénzügyi Bizottság 2025. november 05. -i ülésen feltett kérdéseire a hó- és síkosságmentesítés kérdéskörében

- 1.) Üröm Község Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság napirend előtti felszólalás keretében a polgármester részére benyújtott „hó- és síkosságmentesítés” ügyben megfogalmazott kérdésekre adott válaszait nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) Közmeghallgatás időpontja

Előterjesztő: Laboda Gábor polgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel

Csákvári Kinga jegyző:

Igen, utánanéztem, hogy a Képviselő-testület üléstervében december 17-e van megjelölve közmeghallgatás időpontjának. Annyi észrevételem van, bár ez szerintem akadálya ennek nincsen, de az Önkormányzat SZMSZ-e szerint 47. szakaszban van benne, hogy legalább évente egy esetben november 30-ig tart közmeghallgatást az Önkormányzat. De egyébként az Möt. nem határoz meg ilyen határidőt, hanem azt mondja, hogy évente egyszer kell közmeghallgatást tartani, tehát igazából lehet decemberben is, hogyha úgy gondolja a testület és egyébként az SZMSZ-ünk azt írja, hogy 10 nappal korábban kell kihirdetni, tehát egy olyan időpontot kell találni, ami 10 nap alatt kihirdethető és akkor igazából ennyi.

Laboda Gábor polgármester:

December 20-át javasolnám.

Csordásné Tőkés Katalin:

Nem, pillanat, én kértem szót, én szeretném javasolni, hogy a közmeghallgatás időpontját mindenképpen úgy tegyük már, hogy minél többen tudjanak arra eljönni, Tehát nem délután 2 órakor, hanem 5 órakor.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

December első hetére tegyük.

Laboda Gábor polgármester:

Nem, nincs idő.

Csordásné Tökés Katalin:

Mire nincs idő? Úgy sem lesz itt Gábor, teljesen mindegy szerintem. Nem?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Hát 20.-a van és 10-re rakjuk.

Laboda Gábor polgármester:

Nem lesz testület? Decemberben nem lesz testületi?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Korábban tényleg, úgy volt, hogy egy napon volt a közmeghallgatás a testületivel.

Arnold-Budai Réka:

Tavalyi évben, el kellett fogadjuk az éves tervet, hogy mikor lesznek a rendes testületi ülések. Én akkor végig írtam a naptáramba és 17-re közmeghallgatás és testületi ülés is van bejegyezve.

Csákvári Kinga jegyző:

Igen és van arra a napra testületi is van írva. És a tervezett napirend az a következő évi munkaterv elfogadása egyébként igen. Jó, akkor aznap legyen testületi is. Jó?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

A közmeghallgatáson.

Dr. Máté-Kecskés Tibor alpolgármester:

Nem figyel.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Tudom, csak dumál. Nyilván a közmeghallgatáson a lakosság teszi fel a kérdéseket, a testületi ülésen azért más kérdések hangzanak el. Formálisan a közmeghallgatás is nyilvános testületi ülés, igen, de más témában.

Laboda Gábor polgármester:

Szavazzuk meg a december 10.-t? Szavazás jön.

Csákvári Kinga jegyző:

Hány órától, 17 órától?

Laboda Gábor polgármester:

18, nem, 16 órától, még akkor itt vannak az emberek a szavazáson. Nem 16 órától, aki egyetért, mehet, nem érdekel, aki egyetért az nyomra 16.-ra tesszünk először a szavazást.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Micsoda?

Laboda Gábor polgármester:

Jó, akkor legyen december 9-e.

Csákvári Kinga jegyző:

A módosító javaslatot fogalmazd meg először, hogy december 10.-re irányul.

Laboda Gábor polgármester:

Köszönöm. Jó, december 17., akkor jó legyen, december 10. 17 óra.

Csákvári Kinga jegyző:

December 10. 17 óra, ez a közmeghallgatás időpontja.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Ez a közmeghallgatás időpontja, 16-tól, most az nem jó?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

1 óra alatt lenyomjuk a testületit?

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

A bizottságit délelőttre tesszük.

Laboda Gábor polgármester:

Jó, Hát akkor 10.-e 16 óra, nem 17 óra.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Csákvári Kinga jegyző:

Akkor ez nem egyértelmű, most 17 óra volt vagy nem?

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Nem a közmeghallgatás 17 óra, a testületi ülés, meg előtte 15-ra beszéltük meg.

Csákvári Kinga jegyző:

Mindenki erről szavazott?

Laboda Gábor polgármester:

16 órától szavaztunk, mi 16 órától.

Csordásné Tőkés Katalin:

Nem, még mindig 17 órától. Nem baj, mert, úgy is testületi van előtte.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Fussunk tovább.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
187/2025 (XI.20.) számú határozata**

A közmeghallgatás időpontjának meghatározása

6.) Üröm Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett 2025. december 10. napján 17:00 órakor Közmeghallgatást tart.

2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16:55 órakor Csordásné Tőkés Katalin elment

c.) Polgárőrök kérelme

Előterjesztő: Vidákovits Tibor alpolgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés egyszerű többséget igényel

Storcz Botond alpolgármester:

Én kértem szót, hogy a legutóbbi testületi ülésre, sőt már az azt megelőzőre is a polgárőrök írtak egy kérvényt, miszerint szeretnék használni a posta mellett lévő Iskola utca 2. szám 3., mindegy lévő ingatlanunknak a 3. szám, köszönöm, ingatlanunknak a garázsát, illetve a garázs előtt lévő kertet. Ezt szeretnék kitakarítani, a gépjárműveiket ott tárolni szeretnék, hogyha az Önkormányzat hozzájárulna ahhoz, hogy rendbe tegyék ezt a területet, illetve, hogy a kihajtást ők táblával tudják biztosítani és a garázsban pedig az eszközeiket tartanák, valamint havi rendszerességgel ott akkor tudnának, mint egyesület egyesületi elnökségi üléseket tartani. Legutóbbi testületi ülésen nem született döntés ezzel kapcsolatban, arra való hivatkozással, hogy tekintsük meg az ingatlant, erre vonatkozóan semmilyen információt nem

kaptunk, mint testület. Nem hivatalos információ, nekem annyi van, hogy azt már mindenki tudja, hogy magát az ingatlant, maga az ingatlan egyébként lakva van, az ő lakhatását egyébként ez abszolút nem befolyásolná, a bejárás nem történt meg, csúsztuk egy hetet, ők szeretnék rendbe tenni ezt az ingatlant, én azt gondolom, hogy nekünk támogatni kellene, hogyha ők rendbe teszik a mi ingatlanunkat, akkor ők ezt tudják használni és nem pénzbeli támogatást kérnek, hanem egy helyszínt, amivel mi az ő munkájukat segítjük.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Miben változott múlt hét óta a testületnek a véleménye, vagy miben változott a helyzete?

Storcz Botond alpolgármester:

Helyzet nem változott, abban maradtunk, hogy akkor bejárjuk, de nem.

Szalona László:

Odamegyünk és nem tudom, pajszerrel bemegyünk?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Nem kell hozzá pajszer.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Van hozzá kulcsok.

Arnold-Budai Réka:

Én speciel egy üzenetet vagy egy telefonhívást vártam volna, hogy menjünk, nézzük meg, de tudtad, hogy meg akarjuk nézni.

Storcz Botond alpolgármester:

Szeretnék én is bejutni, vagy hogy együtt megleljünk a múltkori testületi ülés után, teljesen mindegy, hogy milyen a belmagassága, csak nem döntöttünk legutóbb arról, hogy majd most döntünk. Tehát akkor most határozzunk valamit, tehát most ne azt határozzuk, hogy majd a jövő héten.

Arnold-Budai Réka:

Igen, ez csak a múltkori testületi ülésen nem voltál itt Tibor, abban maradtunk, hogy ugye ez egy szerdai napon volt, kérdeztem, hogy holnap, holnapután, tehát csütörtök vagy péntek, azon a héten meg tudjuk-e nézni? Akkor most felteszem a kérdést, hogy holnap meg tudjuk-e esetleg nézni?

Storcz Botond alpolgármester:

Javasolom a holnapi 10 órát. Hát nem tudom hol van a kulcs vagy kinél. Nem voltál itt legutóbb az volt, hogy be kell jutni és van otthon valaki. Én nem akarom rátok háritani.

Arnold-Budai Réka:

Rendben, akkor a kérdés így hangzik, holnap 10 órakor meg tudjuk-e nézni és ki ér rá?

Csordásné Tőkés Katalin:

Én sajnos nem tudok menni.

Szalona László:

A lakást, nem a garázst meg az udvart.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Laci, te melyik részét akarod megnézni?

Szalona László:

Nekem az infóm ráadásul, vagy nem tudom, ez jogi kérdés, hogy ha van egy jogcím nélküli felhasználó vagy nem határidő, ami lejárt és nincs felszólítva rá az, hogy menjen ki belőle, akkor az átmegegy a határozatbeli szerződésbe, Ptk-ba valahol, erre én emlékszem, ezt megtettem, most már van jogcíme az ott tartózkodásra, ez alapján ezt kéne kezelni valahogy ezt a részt is, felkészülni rá, hogy akkor mi a teendőnk.

Csákvári Kinga jegyző:

Nem írtam le, azért vagyok kíváncsi, hogy én tájékoztattam erről, akkor

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

De nincs szerződése.

Csákvári Kinga jegyző:

Igen, de attól függetlenül benne lakik.

Laboda Gábor polgármester:

Laci, hogy fizeti a rezsit?

Csákvári Kinga jegyző:

Hát azt én nem tudom, hogy mi alapján. Értem, de attól még ő fizeti azt most.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Ezért feltételeztük, mivel nincs szerződése, akkor az Önkormányzat tulajdona, ezért az Önkormányzat nevére jönnek a számlák.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Eddig is az Önkormányzat nevére jöttek a számlák, hiszen az Önkormányzat tulajdonosa, de nyilván, hogyha van egy albérleted, ahova beköltözik valaki, a te nevedre fog általában jönni

a számla, itt az Önkormányzathoz jön nyilván a számla.

Laboda Gábor polgármester:

Nem volt átíratva neki.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Na erről beszéljek! Akkor milyen formában kerül át hozzá? Őt név szerint kell neki felszólítani, hogy fizessen ennyit és ennyit. Amikor van egy albérlőd, akkor is van szerződés.

Szalona László:

Azaz info, hogy fizeti, van egy számla, kifizeti a rezsit, a gázzámlát.

Vendég: (Forró Tiborné):

A szerződésében az van 2017-ben beleírva, hogy kötelező a lakhatását megoldania legkésőbb, tehát félévenként 2017. június 30-ig és 2017. december 31.-ig kötelezően meg kell oldania a lakhatását.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Hogyha jobban bele akarunk menni, akkor zárt ülést fogok kérni, mert a személyi jogokat kezdünk el elég keményen sérteni. De ne menjünk bele, én azt kérem.

Storcz Botond alpolgármester:

Ha már nekem ég a mikrofonom, tartsuk már be a sorrendet, akkor a mikrofonodat nyomd be Tibor, légy szíves. Én várok arra, ég mindenki közbeszól, udvariasan várom, mond ki nyugodtan, mert mondatban voltál. Annyit szerettem volna és szerintem erősen elkanyarodtunk az eredeti témától, a felvetéstől. A felvetésem, arra irányult, ahol mondtam azt, hogy igen az ingatlant lakja valaki, de nem a lakott részről szól az, hogy mi segítsünk ezzel a polgáröröknek, hogy a garázst és a garázs előtt lévő területet használják, az ingatlanra nem vonatkozik. Ez az egyik része, szerintem erről beszéljünk, emiatt jó lenne, hogyha a holnapi nap meg tudnánk tenni a bejárást. Amit a Tibor is mondott, az egy teljesen ugyanezt az ingatlant érinti, de én most nem erről akartam beszélni.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Szerződést kell kötni mindenkivel, mert ez az egész ingatlant érinti. Nincs megosztva, nem tudod külön kezelni szerintem.

Arnold-Budai Réka:

Szerintem, tudod külön kezelni, tehát egy ingatlannál ki tudod adni csak a garázst. Itt akkor Gábornál tegyük tisztába a dolgokat. Tehát arról van szó, hogy a polgárörök kérték azt, hogy a posta mögött lévő garázs, ami nincs használva, borzalmas körülmények között van, hogy kapják meg azt a lehetőséget, hogy rendbe rakják, kitakarítják és ott tárolnák az autójukat.

Laboda Gábor polgármester:

A posta mögött?

Arnold-Budai Réka:

Az Iskola utca 3.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

A Papp lak és a posta közötti terület. Az a zöld kapu, ami soha napján nincs kinyitva, én sem tudtam, hogy van ott egy garázs.

Arnold-Budai Réka:

Igen. Jó, akkor ez most nagyon, nagyon vicces, hogy megvett az Önkormányzat úgy egy épületet, amit ezek szerint nem ismer. De nem voltatok benne soha? Nem láttatok, hogy van egy garázs?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

A garázs részét nem, mert akkor sem volt már kulcs.

Arnold-Budai Réka:

De az udvarról is megközelíthető valószínűleg. Na mindegy, ebbe a részébe ne menjünk bele, ez gondolom, ez egy régi történet. Mindegy, Nem tudjátok, hogy ott van garázs. Van garázs Gábor! A posta mellett lehet bemenni és ez a kérdés, ez a kérdés, hogy megkaphatnák-e azt használatra a garázst, kifejezetten a garázst a polgárőrök autótárolásra, eszköztárolásra és gyűléseket tartanának ott.

Laboda Gábor polgármester:

Milyen helyiség?

Arnold-Budai Réka:

Ez egy garázs.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Akkor is holnap meg kellene nézni az ingatlant. Oké, holnap 10 óra.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Ki lehet találni, hogy hogy lehet szerződni ugyanazon okán.

Arnold-Budai Réka:

Köszönöm. Ott találkozunk 10 órakor, ezt fixáljuk.

Laboda Gábor polgármester:

A Képviselő-testületi ülésen 5 perc szünetet tartunk, adórendelet tárgyalása következik.

Köszönöm.

5. napirendi pont:

Előterjesztés Üröm Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 14/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: polgármester

Véleményező: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

A döntés minősített szavazattöbbséget igényel

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Jó, a nyilvános ülésünket folytatjuk, ugyanis én ígéretet tettem, hogy a Pénzügyi Bizottságon is az adórendelet módosítása az itt is nyilvános lesz a testületin, úgyhogy plusz napirendi pontként szeretném, ha felvennék az adórendelet módosításával kapcsolatos egyeztetést a pénzügyi bizottságon. Ez megtörtént, és mivel polgármester úr az előterjesztő, ezért akkor így bár nem kaptunk írásbeli előterjesztést, meg így szóbelit sem, de Vidákovits Tibor alpolgármester úr felvázolt egy lehetőséget és utána érkezett egy javaslat Magyar Csabától, valamint személy szerint tőlem. 3 javaslat volt a Pénzügyi Bizottságon az adórendelettel kapcsolatban. Én nem venném újra elő olyan mélységében ezt a témát, mint a Pénzügyi Bizottságon, javaslom, hogyha valakit érdekel, akkor valaki volt ott is, de érdemes a videót megnézni, hogy jutottunk el. Nyilván röviden annyi, hogy az Önkormányzatnak igen komoly terhei vannak központi elvonások miatt, tehát a helyi iparüzési adónövekmény elvonás, szolidaritási hozzájárulás, gépjárműadó korábbi 2 ütemes elvonása, vagy a helyben maradó Szja-nak való szintén elvonása. Mindemellett polgármester úrnak november végén be kell terjesztenie egy javaslatot, hogy 248.000.000.- forintot hogyan spórolunk meg a jövő évi költségvetésből. Úgyhogy ezek olyan terhek, ami miatt kénytelenek voltunk elővenni az adórendeletnek a módosítását és volt egy polgármesteri, alpolgármesteri egyeztetés, jegyző asszony jelenlétében és akkor ott az egyik javaslat polgármester úr részéről, hogyha mondhatom ezt, az volt, hogy 20 %-os emelés, a 40 éves mentességnek eltörlése, nyilván a szociális kedvezmények megmaradnának, tehát szociális alapon lehet kedvezményt, vagy mentességet igényelni, viszont más adókulcsokat használnánk, egy alacsonyabbat, ez volt az egyik javaslat a bizottságon, végül nem ez került megszavazásra. Akkor jött egy másik, mindjárt elmondom, hogy mi csak itt az emelésekkel, háromféle van, akkor érkezett tőlem sorrendben egy javaslat, hogy én inkább a lépcsőzetes emelést támogatnám, egy 10 %-os emelést egységesen minden ingatlanra, telekadóra és inflációkövető legyen. Magyar Csabának pedig a javaslata az volt, hogy 15 %-os emelés és ugyanúgy egységesen mindenre. Na most abban egyetértett a bizottság és mondhatom azt is, hogy több képviselő, a 2 alpolgármester úr is jelen volt, hogy egyetértés volt akkor köztünk abba, hogy egységesen kell kezelni. Mivel az én személyes javaslatom a lépcsőzetes volt, ezért őt kicsit most okafogyottnak érzem, mivel én mondtam az inflációkövetést, a 15 és 20 % esetén is szóba került az inflációkövetés, ezért én nem javasolnám most már a sajátomat, mert annak is az lett volna a lényege, csak 2 lépcsőben. Úgyhogy én inkább javasolnék egy kétféle megoldást. A bizottsági ülésen nyilván nem történt szavazás, mert 5-en 3 ajánlatot sehogy nem tudunk megszavazni, úgyhogy se egyik se tud többséget szerezni. Számszerűsítsük, hogy ez mit jelent? Az is még elhangzott a bizottságban, azért feltérképeztük a környező településeket, alpolgármester úr mondta, hogy Solymár ugyanúgy most tervez változtatást.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Kiegészíteném ezt a gondolatot, csak annyi, hogy közbe hívtott engem a solymári polgármester és egyeztetttük. Annyit mondott, hogy ők jövő hét szerdán tartanak testületi ülést. Igen, elmondta, hogy mennyivel tervezik az emelést, nem vagyok rá fölhatalmazva, hogy továbbadjam, majd jövő hét szerdán elmondom, ha megszavazták. Viszont náluk úgy van, hogy a építményadóban az ott lakók részére 2000.- forint egységesen az építményadó, az ott lakók kapnak ebből egy 80 %-os kedvezményt, bejelentett ott lakó kap ennyi kedvezményt. Tehát ott tartunk, hogy az ő kedvezményük az azonos a mi legalsó sávunkkal. Igen. Jó, köszönöm szépen. Csak ennyi kiegészítést szerettem volna.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Tehát ez úgy nézne ki.

Szalona László:

Tehát, ez mindenre vonatkozóan, az bármilyen használatról függetlenül?

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Igen, tovább menve a településekre, Budakalászon ugyanígy egységes 1500.- négyzetméterár van, Pilisborosjenőn 1000.-, itt is megvannak az a helyi kedvezmények, tehát ők egységesen használják, nálunk sávosan van. A mi esetünkben, akkor nézzük csak a 15, illetve 20 %-os emelést, a 15 % esetén a 300-ról, hát kerekített 350-re vagy 345-re lenne megemelve, de mi itt kerekítést használtunk. 350.-Ft, 20 % esetén ez 360.- Ft, ez a 100 négyzetméterig, a 100,01-től - 200 négyzetméterig 400.- Ft -ról 460.- Ft-ra illetve 480.- Ft-ra kerülne emelés. A 200,01-től - 300 négyzetméterig, 800.- Ft-ról 920.- Ft-ra illetve vagy 960.- Ft-ra attól függ, melyik javaslat kerül elfogadásra. És a 300 négyzetméter fölött, 300,01 fölött pedig 1100.- Ft-ról 1270.- Ft-ra és most segítették, 1320.- Ft-ra lenne az emelés. Mindemellett szó volt a telekadónál, ugyanilyen emelések lennének, a szociális rendelettel mindenképpen összhangban kerülnének megállapításra.

Laboda Gábor polgármester:

Behajtási engedély? Volt róla szó valamikor.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Behajtási engedély, hogy jön ide? Igen, és hogy a maximum felső plafont eltöröljük. Ezt kerestem, köszönöm, így van. Igen.

Storcz Botond alpolgármester:

Az is fontos még szerintem, hogy a céges és a családi ingatlanokat pontosan definiálni és szerintem még a lakásokról külön így még nem beszéltünk, ikerházak, társasházak.

Laboda Gábor polgármester:

Megkavarja.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem történt, érdemi szavazás nem történt. Ezek a javaslatok, a testületre bízom, hogy most ebből kettőt szavazhatunk meg, vagy hármát a bizottságnál nem működött a három.

Laboda Gábor polgármester:

A módosító javaslatra szavazunk.

Szalona László:

Azt lehet tudni, hogy ennek mi a hatása a költségvetésre? Mert azt hiszem a Csaba ezt elmondta, de hogy akkor azt jól veszem ki, hogy akkor most folyik egy ilyen ingatlanadó felülvizsgálat a NobaTech Kft.-vel, hogy akkor ez még a régi vagy tehát a régi ingatlanadó bevétel volumenhez képest vannak ezek a változások. Oké,

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ne, kérlek ne! Igen, vannak irányszámok. Kérlek mond te, én nem akarom.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Nyugodtan mondjad, jó rendben, Köszönöm! Abban az esetben, hogyha 15 %-os emelés lenne, akkor körülbelül olyan 170.000.000.- forint folya be, míg hogyha 20 %-os, akkor kb. egy olyan 178.000.000.- forinttal több jönne be, és ebbe nincs benne a 40 éves ingatlanok, jó, más más mondok én. Nem nyugodtan mond.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Tehát igen, 15 %-nál, igen, 41.000.000.- forinttal több bevételt lehet adóba realizálni, a 20 %-nál pedig 47- 48.000.000.- forint különbség van a 10 %-os ajánlatnál, ez pedig a 35.000.000.- forint volt. Nyilván ez nem oldja meg a költségvetés problémáját 100 %-ban, de azért egy jelentős hiányt tud betömni.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Én még szót kérnék, még egy kiegészítést, hogy 880 db 40 évesnél idősebb ingatlanról beszélünk. Jó, köszönöm szépen!

Laboda Gábor polgármester:

Hát eddig mi adtuk, hogy ugye meghatároztuk, hogy mennyi az értéke, és utána úgy lett az értékesítve. Akkor úgy akartuk, akkor 40.000.- forint, az a baj, hogy az idősebbeket adóztatunk meg, ezért, fogjuk meg adóztatni.

Vendég: (Májér István):

A 40 évnél idősebbeket meg lehet adóztatni, bocsánat?

Laboda Gábor polgármester:

Jogilag meg.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

De, aki nem 40 éves házban él, tehát, hogy ő a szociális, attól lehet, hogy ő is rászorul, tehát, hogy ne a 40 év legyen a lényeg.

Vendég: (Májér István):

Az ember és a ház ugyanolyan korú?

Vendég (Forró Tiborné):

Persze gazdát cserélt azóta.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Igazából akkor nem én nagyjából, kb. szerintem ugyanazt mondanám el, amit az István mondana, úgyhogy hagyom, hogy beszéljen.

Vendég: (Májér István):

Mondhatom? Májér István vagyok. Itt a 40 éves házzal kapcsolatba azt szeretném mondani, hogy a 40 éves házban nem biztos, hogy azaz időskorú ember lakik, aki odaszületett. Én megértem a polgármester úrnak az aggodalmát, mert nem személyeskedek azzal, de szavazatvesztés lesz ebből, de máshol is vannak idős emberek és ott nem kapnak kedvezményt, és a Rókahegy nemsokára negyvenéves lesz, vagy beszélhetünk a saját Táborföldről és előbb-utóbb elérjük, akkor, akkor mi is megkapjuk a negyvenéves kedvezményt? Szóval igazság, tehát igazságos adórendszer nincs, de szerintem egységessé kellene tenni mindenkinek, mert mindenki járuljon hozzá a közhöz ugyanúgy, hogy mi mit tudom én X éve már hozzájárulunk, akkor igenis van a Szociális Bizottság, benne van az adórendeletbe, hogy milyen formába tudnak, hogy hívjátok kért, tehát mentességet, illetve nem mentességet, hanem méltányosságot és igenis jöjjön be, és kérjen. Úgyhogy én ennyit szerettem volna mondani.

Laboda Gábor polgármester:

Részben egyetérték, amit mondott, hogy ez nagy szavazatvesztés, ez nagy, ez nagy szavazatvesztés valóban, te mondtad az igazat, egyetérték.

Vendég: (Májér István):

Te most nem szavazatot gyűjtesz, hanem pénzt, mert elment egy csomó pénz.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

De most szavazatot gyűjtünk, vagy tudatos város vezetés történik?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Köszönöm szépen. Bocsánat István, köszönöm szépen, abszolút te ugyanazt mondtad el, amit én szerettem volna elmondani ténylegesen azt, azt látni kell, hogy vannak olyan területek és ez elhangzott a bizottsági ülésen, hogy vannak olyan területek, amelyek bele fognak lépni ebbe a 40 éves korba és nem feltétlenül biztos, hogy olyan emberek lakják már ezeket az ingatlanokat, cserélődtek ezek az ingatlanok, akik erre rászorulnának. Igen, szociálisan kell

kérni, de egy biztos, hogy ezt nem és ez is elhangzott, nem a Szociális Bizottságnak, hanem a hivatalnak kell ezt elbírálnia ezeket a kéréseket.

Arnold-Budai Réka:

Igen, én annyit szerettem volna mondani, hogy sajnálom Gábor, hogy legalább a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen nem vettél részt, mert ott többiről hegyire átbeszéltük, hogy miért van erre szükség és úgy mondom ezt én is, hogy engem is érint a 40 évnél régebbi ingatlanoknak az adófizetése, vagy nem fizetése, mert az ófaluban élek, de ettől függetlenül én is azt gondolom, hogy úgy lenne igazságos, hogyha vagy korhoz kötnénk, tehát nem a házaknak a korához vagy rászorultsághoz kötnénk, hogy valakinek szüksége van a mentességre, mert így valóban nem igazságos.

Laboda Gábor polgármester:

Meg kell állapítani az értéket.

Szalona László:

Ez nem érték alapján megy.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Hogy mennyit kell fizetni az ingatlan után? Ez négyzetméterre megy, nem érték alapján.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem, hogy az ingatlanokként, hogy mennyi az ingatlan értéke és érték alapján, de ilyen nincs!

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Abba nem kellene belemenni. Igen, abba nem kellene belemenni.

Szalona László:

Köszönöm. És most rendeletalkotás folyik, vagy előtte még egyeztetünk?

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Most egyeztetünk és a jövő héten rendeletet alkotunk.

Szalona László:

Oké, kiváló, köszönöm.

Csákvári Kinga jegyző:

Szavazás az nem egy rendeletalkotás lesz, hanem egy a jövő hetinek az előkészítése, ami alapján elkészítjük, hogy akkor mi legyen, na és akkor még nyilván jövő héten lehet azt mondani, hogy amúgy nem, de nyilván már az elég fura lenne.

Szalona László:

Azt javaslom, hogy akkor legyen egy egységes emelés, mert a 15 %-ot legalább kéne és hogy eltér is, hogy ne legyen benne semmilyen szociális felmentvény. A törvény az alpból biztosítja és minden, ami szociális alapú támogatás, az szociális rendeletre tartozzon. Tudom tehát, hogy az adórendeletben, a törvényben adja a méltányosságot, a jegyzőnek van joga, tehát ne térjen semmilyen semmit az adóba. Így van, az adójogszabály így van, tehát ez felsőbb jogszabály adja, nekünk nem kell ezzel foglalkozni a rendeletünkben, mert azt biztosítja a felsőbb szintű jogszabály és ami szociális támogatottságot igényel, mert van alátámasztottsága, tehát nem eseti, és valami furcsa, az meg legyen benne a szociális rendeletünkben.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem, az adórendeletünkben.

Szalona László:

Nem kell, mert benne van a törvényben.

Csákvári Kinga jegyző:

Értem egyébként, hogy mit szeretne mondani, de van egy rész, amiben egyetértünk, hogy az adózás rendjéről szóló törvényben a törvény kimondja, hogy az adóhatóság abban az esetben, hogyha az adózó részére ez a megélhetését veszélyezteti, vagy most már megkerestem az előbb, akkor adómérték-csökkentés illetve elengedés szóba jöhet, de azok a másik része az, hogy egyébként állapít meg az Önkormányzat egyéb mentességeket, amik mondjuk életkorhoz kötöttek, vagy egyebek, amik kifejezetten nem elbírálás, vagy nem egy adóhatóság vezetője általi elbírálás, hanem mondjuk egy saját rendeletünkben meghatározott automatikus mentesség, azt nem a szociális rendeletünkben kellene meghatározni, hanem az adórendeletben.

Szalona László:

Tehát, hogy legyen egységes és csak az ingatlanra adott tekintettel lévő adómérték és ne legyenek benne kedvezmények. Igen, tehát se az ingatlan állapotára, se a tehát hogy és mint ami egyéb élethelyzetből fakad, azt vagy az eseti mentesség, amit az adótörvény biztosít, vagy a szociális támogatást kezelje, tehát, hogy ezek összeadódnak, hogy ezt, tehát, hogy ilyen kis kollázsrendszere lenne, tehát, hogy az adó az csak az ingatlanról szóljon, a terekről szóljon, és csak az eseti mentesség, majd a törvény az maradjon benne a rendeletben, és hogy ne legyenek ilyen eseti mentességek, kivételek.

Csákvári Kinga jegyző:

Ezzel senki nem ért egyet, ahogy látom.

Arnold-Budai Réka:

Na, én értem, hogy mit mond Laci, mert korábban, ahogy ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, én is tettem javaslatot, hogy vegyük bele a szociális rendeletbe is, viszont ezt kell akkor eldönteni, tehát hogy erre akarsz kilyukadni, hogy ne az adórendeletben legyen arra lehetőség, igen, de a többiek azt mondják, hogy oda kell, hogy besorolódjon és hogy ne a

Szociális Bizottság döntsön róla, hanem a jegyző asszony dönt a kedvezményről.

Csákvári Kinga jegyző:

A határozati javaslat az, amiben különbözik egymástól, az tulajdonképpen az adóemelés mértéke, bocsánat, hogy 20 vagy 15 %-os és akkor a többiben pedig egységes. Tehát, az inflációkövető a 40 éves ingatlanok kedvezményének az eltörlése, a 600.000.- forintos maximumnak az eltörlése.

Laboda Gábor polgármester:

A 40 évet én nem törölném el.

Csákvári Kinga jegyző:

Jó, az majd meg kell szavazni, de akkor most jó, hát akkor meg nem tudom, hogy ez.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Ez volt a javaslata a polgármester úrnak, ez jött be a bizottságra, hogy csak az adókulcs alacsonyabb, nem 300, hanem 200.

Arnold-Budai Réka:

Akkor én azt szeretném kérni.

Laboda Gábor polgármester:

De tőlem maradhat tudod.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Kérvényezhetik, lehet szociális alapon kérni, hogy élhessen vele.

Arnold-Budai Réka:

De Gábor, pillanat, azt szeretném kérni, hogy a polgármester úr olvassa fel a javaslatát, merthogy szeretnénk hallani, hogy mi a pontos javaslata, de nem, ez, hogy részleteket közölsz. Gábor kérlek közöl velünk a javaslatodat. De azért szeretnénk meghallgatni, hogy neked mi a javaslatod, de akkor mond végig.

Laboda Gábor polgármester:

De most mondom. Szeretném, ha megmaradna a 40 éves házakra a mentesség.

Arnold-Budai Réka:

Azt szeretném, hogy maradjon meg a 40 évesnél régebbi házaknak a mentessége, nem figyelve arra, hogy évről évre egyre több ház kerül bele ebbe a kategóriába és azt javasolod, hogy akik kiesnek a mentesség kategóriájából, nekik legyen egy hány %-os emelés?

Laboda Gábor polgármester:

20 %-os emelés.

Arnold-Budai Réka:

20 %-os emelés, tehát a polgármester úr azt javasolja, akkor ezt így foglaljuk össze, 40 évesnél régebbi házak, azok örökösen maradjanak, akkor is, ha nő ez a szám és akik jelenleg fizetnek adót, ők 20 %-os emelést kapjanak.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Jó, hát ezzel így, hát mindjárt elmondom, mit jelent számszakilag, de hogy ezzel az igazságtalan adót még igazságtalanabbá tesszük, és ezt a mérleget még inkább elborítjuk a másik irányba, és nem erről volt szó. Én azt gondolom, hogy a szociális lehetőségek továbbra is megvannak a kedvezményre, illetve a mentességre. Lehet, hogy ezzel a polgármester úr szavaival élve még több szavazatot vesz polgármester úr, mert nem ez, ez azért nagyon igazságtalan lenne, de szeretném megkérdezni, hogy akkor a 248.000.000.- forint spórolás jövő hétre meglesz ugye? A javaslat, merthogy ez a november végi témánk, hogy mi most azon vagyunk, hogy ezt faragjuk folyamatosan ezt a hiányt a jövő évi költségvetésből, de ha polgármester úr így 30.000.000.- forintól, így simán így azt mondja, hogy nem, és ez nőni fog folyamatosan, mert becsatlakozik 2 másik része is Ürömnek ebbe a mentességbe, ez egy full felelőtlen döntés lenne és hozzáállás.

Arnold-Budai Réka:

Tehát, hogy egyetértesz azzal, hogy több pénzre van szüksége az Önkormányzatnak ahhoz, hogy a létfenntartását tudja fedezni, de azt mondd, hogy azért teszed ezt a javaslatot, mert tudod, hogy téged az Ófalu szavaz meg, és ezt a szavazóbázist szeretnéd megtartani. Nem, ezt te mondtad, ezért szeretném ezt tisztázni, tehát hogy ők a te.

Laboda Gábor polgármester:

Jó, akkor ennyi.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Én csak tényeket szeretnék felsorolni. Évről évre csökken az Önkormányzatnak az állami támogatása, évről évre növekszik az elvonás mértéke. Ezt valahol az Önkormányzatnak be kell tudnia pótolni, vagy meg kell próbálnia tudnia pótolni. Nem látok mást, én se szeretnék adót emelni, őszintén, én a legjobban azt szeretném, hogyha a gépjárműadó itt maradna, hogyha nem kellene fizetnünk a különböző elvonásokat, IPA többletet, stb., nem lenne gond. Abban az esetben ezt a 3 papírt, ami itt egymás fölött van, széttépném és kidobnám. De nem így néz ki. És ahhoz, hogy az Önkormányzat fenn tudjon maradni, ahhoz, hogy az Önkormányzat működőképes maradjon, el tudja látni a korábban megszavazott bármilyen költségű hőeltakarítást, közvilágítást stb., sorolhatnám, ahhoz sajnos adót kell emelnünk, és ahhoz, őszinte vagyok, szent tehenet föl kell áldoznunk, az pedig a 40 éves történet. Én se vagyok híve, hidd el Gábor, nagyon nem vagyok híve, sőt, de igazságtalan jelen pillanatban ez az adónem már és egyre inkább az.

Kelemen Márta:

Tibor összefoglalta, amit akartam volna mondani, igen, hogy a közteherviselés megvalósuljon és egyenlőbb arányban, mint amit most jelen pillanatban csinálunk, sajnos el kell, el kell törölnünk. Nekem is ez a meglátásom a rengeteg kiadásaink és a költségvetésünk tekintetében.

Arnold-Budai Réka:

Én szeretném Tibornak megköszönni, hogy ezt így összefoglalta, mert ez egyikünknek sem egy hálás feladat, tehát senki nem jókedvében csinálja. Megoldást keresünk, de leginkább neked kellene olyan megoldást javasolnod, hiszen te vagy a testület vezetője, hogy kilábaljunk ebből a helyzetből.

Szilvási Károly:

Én a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy én most el szeretném mondani, hogy a 20 % mellett döntök, azért, mert látjuk, hogy 248.000.000 hiány van, az Önkormányzatnak nagyon nagy segítség lenne, hogyha mondjuk lebontom most 100 négyzetméterre nézve, egy ház akkor 30.000.- forintot fizetett eddig, akkor 36.000.- forintot fog fizetni, de ha 10 %-ról beszélünk, akkor 33.000.- forint, tehát éves szinten 3000.- forintról beszélünk, mondjuk egy 100 négyzetméteres háznál. Az Önkormányzatnak mégis ez 13.000.000.- forintot, ha jól számolom, annyit jelent és ez nekünk nagyon nagy segítség. Napra lebontva ez körülbelül 200.- Ft/nap és a közteherviseléshez, hogyha ezt hozzáesszük nagyjából, akkor mindenki értse meg a településen, hogy erre szükség van. Ahhoz képest, hogy Pilisborosjenőn 1000.- forintot fizetnek, Budakalászon 1500.- forintot és Budapesten meg 2000.- forint/négyzetméter, tehát nekünk ez a 360.- forint szerintem ez még mindig nagyon kedvezményes és muszáj, tehát ez tényleg muszáj, úgyhogy én ezért a 20 %-ot fogom megszavazni.

Vendég: (Májér István):

De ez a 40 éves, igazságtalan.

Szilvási Károly:

De azt a bizottságot megszavaztuk, tehát abban egyetértettünk ezzel, hogy akinek szüksége van erre, kérd vissza, akinek szüksége van erre, az tud támogatást kérni.

Arnold-Budai Réka:

Én a 20 %-ot nem feltétlenül támogatnám, de azt mindannyiunknak be kellett ismerni, hogy egy felelős döntést kell hozni. Ettől függetlenül szorgalmaznám azt, hogy a testület és a polgármester úr együtt kezdjen el azon gondolkodni, hogy milyen más forrásokból tud az Önkormányzat pénzt teremteni, hiszen ahogy Tibor is elmondta, volt rengeteg elvonás, lesz is minden bizonnyal és talpon kell maradnunk és egyébként ezt nagyon szépen, érthetően ki lehet kommunikálni a lakosság felé, hogy mindenki arra a belátásra jusson, hogy sajnos nem volt más döntés.

Csákvári Kinga jegyző:

Az, hogy a logikai sorrendben is kell haladni, meg a javaslatok beérkezésének sorrendjében és

itt szerintem először arról kell szavazni, lehet, hogy leírom. Szerintem először arról kell szavazni, hogy a 20 %-os emelés, a 40 éves ingatlanok kedvezményének eltörlése.

Laboda Gábor polgármester:

Arról külön szavazunk. Jó?

Csákvári Kinga jegyző:

hát azt mondom, hogy az első javaslat az, tehát, hogy szerintem nem kell mindegyikről külön.

Laboda Gábor polgármester:

A 40 évesről.

Dr. Máté-Kecskés Tímea Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Akkor ez egy 3. javaslat polgármester úr.

Csákvári Kinga jegyző:

Hát nem, szerintem van egy olyan, amiben a 20 %-os emeléssel együtt a 40 éves ingatlanok kedvezmények eltörlése is van, meg van egy másik, amiben a 20 %-os emelés.

Laboda Gábor polgármester:

De nem.

Csákvári Kinga jegyző:

De, hát a 20 %-os emelést, azt te is javasoltad most.

Laboda Gábor polgármester:

Igen, javasoltam.

Csákvári Kinga jegyző:

Na azért akkor ez egy másik határozati javaslat, hogy 3 javaslat van.

Laboda Gábor polgármester:

3 javaslat van. Jó, akkor kezdjük el.

Csákvári Kinga jegyző:

Igen, az elsővel, először azzal kell kezdeni. Jó, akkor kezdjük azzal, hogy a 20 %-os emelés és a 40 éves ingatlanok kedvezménye marad. Na legyen azaz első, igen. Nem, még kiegészítem. Tehát az első szavazásnál 20 %-os emelés az adómértékek mindegyikénél, és a 40 éves ingatlanok kedvezménye nem kerül ki, tehát marad a rendeletben. Ezenkívül infláció követő. De nem ez az első javaslat igennel vagy nemmel lehet szavazni.

Laboda Gábor polgármester:

Ez a javaslatom, polgármesteré. A bizottsági ülésén javasoltak.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Én azt kérdezem, hogy hétfő óta ez miért változott?

Vendég: (Forró Tiborné):

Tibor, úgy jött ide, hogy veled megbeszélte polgármester úr.

Vidákovits Tibor alpolgármester:

Gábor, igen, én ezért, ezért hívtalak ma, ez kerestelek ma, hogy fölhatalmaz-e arra, hogy elmondjam ezt a véleményt. Én úgy gondolom, hogy hétfőn, amikor leültünk hármásban, négyesben, bocsánat, már én is ott voltam, akkor ezt, felelősen, ténylegesen végig beszéltük, és tökre örültünk annak, hogy egy közös, nagyjából kialakult véleményt tudunk idehozni. Köszönöm szépen.

Csákvári Kinga jegyző:

Akkor a polgármester úr első javaslata, akkor én úgy értelmezem, hogy az, hogy a 20 %-os emelés megtörténik, 40 éves ingatlanok kedvezményét nem törli el az Önkormányzat, az inflációkövetés, a 600.000.- forintos maximum eltörlése, illetve ez a nem lakás céljára, vagy lakás céljára szolgáló ingatlanok rendezése, ez a céges, igen. Meg mi volt még? Jó, mindegy. Jó, tehát aki, aki azzal egyetért, hogy a 40 éves ingatlanok kedvezménye benne marad, és a többi változás az előbb elmondottak alapján, az akkor szavazzon.

Dr. Máté-Kecskés Tímea:

Én rosszul szavaztam! Most kérek egy újra szavazást, bocsánat.

Csákvári Kinga jegyző:

Egyébként lényegtelen lett volna, de Jó, nézzük még egyszer.

A szavazás eredménye: 1 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

Csákvári Kinga jegyző:

Jó? 1 igen és 7 nem, akkor ez elutasítva. Jó, akkor a következő határozati javaslat az pedig arról szól, hogy a 20 %-os emelés, minden egyéb, tehát a 600.000.- forintos maximum eltörlése, ez a céges ingatlanokra vonatkozó, illetve a 40 éves ingatlanok kedvezménye is eltörlésre kerül, akkor a most erről kell szavazni.

A szavazás eredménye: 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Csákvári Kinga jegyző:

6 igen, 2 nem, jó, akkor tovább igazából nincs értelme szavazni. Akkor végül is az a következő ülésre előkészítem a rendelettervezetet, és akkor 26.-án tárgyaljuk.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
188/2025 (XI.20.) számú határozata**

Üröm Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 14/2016.
(XII. 1.) önkormányzati rendelete módosításáról

- 1.) Üröm Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a soron következő ülésen a helyi adókról szóló 14/2016. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítását az alábbi módosítási javaslatokkal tárgyalja.
- 2.) A Képviselő-testület támogatja a helyi adókról szóló 14/2016.(XII.1.) számú önkormányzati rendelet módosítását az alábbi szempontok szerint:
 - a.) Az építményadó, valamint a telekadó mértékének 20 %-os infláció követő emelése
 - b.) A 40 évnél idősebb ingatlanokra vonatkozó kedvezmény eltörlése
 - c.) A 600.000.- Ft-os adómaximum eltörlése
 - d.) A magánszemély tulajdonában álló ingatlanok, valamint a cég tulajdonában álló ingatlanokra vonatkozó rendelkezése pontos elhatárolása a rendeletben.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a helyi adókról szóló 14/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításait készítse elő a soron következő testületi ülésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Laboda Gábor polgármester:

A nyílt testületi ülést berekesztem. Köszönöm!




Dr. Máté-Kecskés Tímea
jkv. hitelesítő

Kmf.




Csordásné Tőkés Katalin
jkv. hitelesítő