

## Előterjesztés

Murakeözy Attila fellebbezése közterületre történő szabálytalan vízkivezetés ügyében

### Tisztelt Képviselő-testület!

Bejelentés alapján hivatalból közigazgatási eljárás indult Murakeözy Attila 2096 Üröm, Fenyves u. 17. szám alatti lakos ellen, mivel a tulajdonában lévő 2096 Üröm, Fenyves u. 17. sz alatti, 1042 hrsz-ú ingatlanról a hátsó kerítésének lábazatába épített PVC csövön keresztül a 063 hrsz-ú, természetben Bodza utca megnevezésű, az Üröm Község Önkormányzata tulajdonában lévő közútra folyamatos vízkivezetés történik.

A tényállás tisztázása érdekében 2023. 11. 15.- én a Bodza utcában helyszíni szemlét tartottam, valamint a bejelentő videofelvételt bocsájtott a rendelkezésemre, melyek alapján megállapítható, hogy az 1042 hrsz-ú ingatlan hátsó telekhatárán lévő kerítés lábazatába épített PVC csövön keresztül rendszeresen vízkivezetés történik. Ennek következtében az Üröm Község Önkormányzata tulajdonában lévő 063 hrsz-ú közterületen (földút) a szabálytalan és engedély nélküli vízkivezetés kárt (átázást, kimosást) okozott, és akadályozza az út rendeltetésszerű használatát.

A szemle megállapításai külső szemrevételezés alapján történt, helyszíni szemle megtartásáról az ingatlan tulajdonosát nem értesítettem, tekintettel arra, hogy a szabálytalan állapot közterületről is megállapítható.

Az eljárás során megtartott helyszíni szemlét követően, a 12157-4/2023. számú határozattal Murakeözy Attilát „75.000.- Ft közigazgatási bírság megfizetésére, valamint a vízkivezetés végleges megszüntetésére, továbbá a vízkivezetés által okozott kár (földút átázása, kimosódások) elhárítására” köteleztem.

A döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 12/2014. (VI. 27.) számú önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Önk. rend.) 2. § (1) bekezdés r) pontját a vízkivezetés végleges megszüntetése vonatkozásában, továbbá az Önk. rend. 8. § (1) pontját a bírság kiszabása vonatkozásában.

Az ingatlan tulajdonosa a határozat ellen a törvényes határidőn belül élt fellebbezési jogával. Az előterjesztéshez csatolom a fellebbezést.

Tekintettel arra, hogy a határozatban a dátumokat illetően vannak ellentmondások, valamint fellebbező a bírság mértékét is eltúlozottnak tartja – „mert nem áll fenn akut, életveszélyt okozó állapot” – ezért javaslom a határozat módosítását.

Kérem, T. Képviselő-testületet, hogy a fellebbezést elbírálni, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen!

Üröm, 2024. 01. 23.

Laboda Gábor  
polgármester sk.

## HATÁROZATI JAVASLAT

*Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete... szavazattal úgy határozott, hogy:*

- 1.) Az előterjesztésben foglaltakat megismerte.
- 2.) .....szavazattal úgy határozott, hogy a 2096 Üröm, Fenyves u. 17. szám alatti 1042 hrsz-ú ingatlanról az Üröm 063 hrsz-ú közútra történő vízkivezetés ügyében hozott 12157-4/2023. számú határozatot
  - a.) változtatás nélkül helybenhagyja, vagy
  - b.) módosítja, az alábbiak szerint: *a közigazgatási bírság mértékét módosítja .....- Ft-ra, a befizetés határidejét módosítja a határozat véglegessé válását követő 30 napon belüli megfizetésre, a vízkivezetés megszüntetésének határidejét módosítja a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül. - vagy*
  - c.) visszavonja és új eljárásra visszaküldi az I. fokú hatóságnak.
- 3.) Felkéri jegyzőt, hogy fellebbezőt értesítse a döntésről.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Polgármester

Jegyző

Üröm Község Képviselő-testülete

2096 Üröm,

Iskola u. 10.

**Tárgy: fellebbezés a jegyző 12157-4/2023 számú határozata ellen**

*Üröm Község Jegyzője útján benyújtva*

Tisztelt Üröm Község Képviselő-testülete!

Alulírott Murakeözy Attila, 2096 Üröm, Fenyves utca 17. szám alatti lakos, mint a 1042 hrszú ingatlan tulajdonosa, Üröm Község Jegyzője 12157-4/2023. számú, szabálytalan vízkivezetés ügyében december hó 7. napján hozott és 2023. év december hó 12. napján kézbesített határozata ellen, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül az alábbi **fellebbezést**

nyújtom be, és kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az elsőfokon eljáró hatóság határozatát megsemmisíteni szíveskedjen.

Álláspontom szerint a határozat több ponton jogszabálysértő.

Mindenekelőtt rögzíteni kívánom, hogy a határozat olyan egyoldalú ténymegállapításokon alapul, melyek tény és jogszabályellenesek.

1. A határozat értelmében a T. Jegyző 75.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére, a vízkivezetése végleges megszüntetésére és az okozott kár elhárítására kötelezett.
2. A bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetni. Ezzel szemben, a határozat 2023. év december hó 7. napján kelt és december hó 12. napján került kézbesítésre, és 2023. év december hó 18. napi határidőt jelöl meg a kötelezettség teljesítésére. E határidő eltelte esetére a hatóság további büntetés kiszabását helyezte kilátásba. Álláspontom szerint a határidők sem egymással, sem az Ákr. rendelkezéseivel nincsenek összhangban.  
Ugyanakkor meglepő, hogy a rövid és határozat jogerőre emelkedését megelőzően teljesítendő kötelezettséget a T. Jegyző a határidő másnapján ellenőrizni kívánja, további büntetés kilátásba helyezésével. Tekintve, hogy nem akut, életveszélyt okozó állapot kezeléséről van szó, így a jegyző eljárása eltúlzott.
3. A határozat nem tárta fel a tényállást. Sommásan, egy (szomszédvitát követő) bejelentés alapján indult eljárás során, előzetes értesítem és részvételem nélkül tartott helyszíni

szemlét a 1042. hrsz-ú ingatlan mögötti közúton. A közút, amely egyébként leromlott állapotban van, vízelvezetése nem megoldott (és korábban sem volt az), azaz az Önkormányzat jogszabályi feladatának nem tesz eleget. A határozat megállapításai nem térnek ki arra a körülményre, hogy milyen víz kivezetése történik a közútra.

4. Előadni kívánom, hogy az ingatlanon, mint a környékbeli ingatlanokon a helyi adottságaikból kifolyólag, szükséges a területen pangó víz elvezetésének megoldása, és ezen adottságok szokásosan nem teszik lehetővé a talajvízelvezetés egyéb módját. Amennyiben az Önkormányzat ezt vitatná, úgy szakértői kérdésként szükséges kezelni. Tekintve, hogy a területen található ingatlanok talajvízelvezetése minden környékbeli ingatlanon hasonlóan kerül(het) megoldásra, azaz nem egyedi, hanem tömeges és régóta fennálló helyzetről van szó, melynek megoldása álláspontom szerint nem közigazgatási bírsággal, hanem a probléma megoldásával kezelendő. Ugyancsak észrevételezem, hogy amennyiben pedig – köztudomásúan – nem egyedi megoldás a területen a talajvíz kivezetése, így a hatóság köteles minden érintett személlyel szemben hasonlóan és nem diszkriminatív módon intézkedni. Ezen intézkedések a határozatból nem derülnek ki, így egyedi és diszkriminatív, kifejezetten személyes retorzió jellege van.
5. A határozat szabálytalan és engedély nélküli vízkivezetést rótt a terhemre. Ugyanakkor nincs pontosan leírva, megállapítva, erre hogyan kerül sor, de megjegyezni kívánom, hogy mivel az ügyben mindenki más meghallgatásra került, csak én nem, és minden mást szemlézett a hatóság, csak a tárgybani ingatlant nem, az állítólagos szabálytalanság tényét, módját vitatom. A hivatkozott, 2023. november 3. hó 15. napi felszólításról nincs tudomásom.
6. A közút, mely valójában egy rossz minőségű földút volt és jelenleg is az, nincs rendszeresen karbantartva, mely nem a lakók feladata. Az a megállapítás, hogy az ingatlanomról kivezetett víz kárt (átázást, kimosást) okozott és akadályozza a rendeltetésszerű használatot, minden szakmai alapot nélkülöz, és ok-okozati összefüggés sem mutatható ki. Ennek hiányában károkozásra hivatkozni nem lehet. A határozat egyébként azt sem pontosítja, hogy a vélt vagy állítólagos károkozás milyen területen, hogyan valósult meg, volt-e másnak közrehatása benne. Határozatának alapját egy állítólagos, nyilvánvalóan a szomszéd által rendelkezésre bocsátott videó jelenti. A videót nem bocsátották rendelkezésemre, arra észrevételt nem tehettem, csak úgy, ahogy a szemléről előzetesen nem kaptam értesítést és azon nem lehettem jelen.

A T. Jegyző indokolása ekörben is jogellenes, mert függetlenül attól, hogy közúton tartott szemlét, az ügyben ügyféli érintettségem révén köteles lett volna a szemléről előzetesen értesíteni azzal, hogy esetleges távolmaradásom a szemle megtartásának nem let volna akadálya.

A sorozatos mulasztások ügyféli jogaimban súlyosan korlátoztak, egyúttal jogszabálysértőek.

Az Ákr. általános elveivel összhangban, az eljáró hatóságnak a probléma orvoslására kell törekedni, így a büntetésen túlmenően megoldási tervet kell képezni a talajvíz közútról történő elvezetésére, mely a helyi probléma önkormányzati szintű megoldását jelentheti.

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás ezért álláspontom szerint terhemre a jelen fellebbezéssel támadott határozat alapján nem állapítható meg, így kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a határozatot megsemmisíteni szíveskedjen.

Üröm, 2023. december 18.

Tisztelettel,

Murakeözy Attila



## Üröm Község Jegyzője

2096 Üröm, Iskola u. 10. szám

Telefon: 06-26/350-054; Fax: 06-26/350-187.

E-mail: [jegyzo@urom.hu](mailto:jegyzo@urom.hu) Internet: [www.urom.hu](http://www.urom.hu)

Elektronikus ügyintézés: rövid név: UROMPH, KRID azonosító: 404028158

Ügyiratszám: 12157-4/2023.

Tárgy: Kötelezés

Ügyintéző: Légrádiné Balajti Edit

2096 Üröm, 1042 hrsz. alatti ingatlanról történő szabálytalan vízkivezetés ügyében

Telefon: 06-26/350-054/108 mellék E-

mail cím: [legradiedit@urom.hu](mailto:legradiedit@urom.hu)

### Határozat

Murakeözy Attila 2096 Üröm Fenyves u. 17. szám alatti lakost (továbbiakban: Kötelezett), a tulajdonát képező Üröm Fenyves u. 17. szám alatti, 1042 hrsz. alatti ingatlanról, az Üröm Község Önkormányzata tulajdonában lévő, Üröm 063 hrsz-ú közútra történő szabálytalan és engedély nélküli vízkivezetés miatt

75.000.- Ft, azaz hetvenötezer forint  
közigazgatási bírság megfizetésére,  
kötelezem.

A közigazgatási bírságot a határozatom jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az Üröm Község Önkormányzata 11742001-15390280-03610000 számú számlájára történő átutalási megbízással kell teljesíteni. Az átutalási megbízás közlemény rovatába a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni. A bírság késedelmes megfizetése esetén a kötelezett késedelmi pótlék fizetésére köteles. A határidőre meg nem fizetett bírság, adók módjára, behajtásra kerül.

Továbbá kötelezem a vízkivezetés végleges megszüntetésére, valamint a vízkivezetés által okozott kár  
(földút átázása, kimosódások) elhárítására.

A kötelezettség teljesítésének határideje: 2023. december 18.

A kötelezettség teljesítését be kell jelenteni. Egyben tájékoztatom, hogy a határidő elteltét követő munkanapon a határozatban foglaltakat ellenőrizni fogom.

Felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben Kötelezett a határozatban foglalt kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, a legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forintig terjed, mely ismételtén is kiszabható.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül Üröm Község Képviselő-testületéhez címzett, de hatóságomnál benyújtandó 5.000 Ft. értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az illeték megfizetése történhet elektronikus fizetési rendszeren keresztül, vagy kézpénz-átutalási megbízással, illetve átutalással, az Üröm Község Polgármesteri Hivatal Államigazgatási Eljárási Illeték Beszedési Számlájára (számlaszám: 11742001-15390280-03470000, A közlemény rovatba ügyiratszámot, nevet, és címet kérjünk feltüntetni.) történő átutalással kell teljesíteni. Egyben tájékoztatom, hogy fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozó, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okokból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksértésre hivatkozással lehet. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt már tudomása volt, illetve a fellebbezést indokolni kell.

### Indokolás

Bejelentés alapján hivatalból közigazgatási eljárás indult a 2096 Üröm, Fenyves u. 17. sz alatti, 1042 hrsz-ú ingatlanról a 063 hrsz-ú, Üröm Község Önkormányzata tulajdonában lévő közútra történő szabálytalan és engedély nélküli vízkivezetés ügyében.

A tényállás tisztázása érdekében Kötelezett ingatlana előtti közterületen 2023. 11. 15.- én helyszíni szemlét tartottam, valamint bejelentő videofelvételt bocsájtott a rendelkezésemre, melyek alapján megállapítható, hogy az 1042 hrsz-ú ingatlan hátsó telekhatárán lévő kerítés lábazatába épített PVC csövön keresztül rendszeresen vízkivezetés történik. Ennek következtében az Üröm Község Önkormányzata tulajdonában lévő 063 hrsz-ú közterületen a szabálytalan és engedély nélküli vízkivezetés kárt (átázást, kimosást) okozott, és akadályozza a rendeltetésszerű használatot.

Az ingatlan tulajdonost 2023. 11. 15-én felszólítottam fenti szabálytalan állapot megszüntetésére, mely felszólításnak határidőn belül nem tett eleget, ezért eljárás megindításáról gondoskodtam.

Az ingatlan tulajdonos adatait a Takarnet Földhivatali Információs Rendszerben nyilvántartott adatok alapján állapítottam meg.

Az ingatlan tulajdonosát az 12157-3/2023. számon eljárás megindításáról értesítettem. Helyszíni szemle megtartásáról az ingatlan tulajdonosát nem értesítettem, tekintettel arra, hogy a szabálytalan állapot közterületről is megállapítható.

Tájékoztatam Kötelezettet, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 12/2014 (VI.27.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: Önk. rendelet) alapján a közterületek használatával összefüggően, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás követ el az, aki közterületen használati engedély nélkül az ingatlanán keletkezett és összegűjtött csapadékvizet a közterületre, járdára vezeti ki.

Az önk. rendelet 8. 1.) bekezdése alapján a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző' magatartás elkövetőjével szemben 150.000.- Ft-ig közigazgatási bírság szabható ki.

Mivel az Önk. rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősíti csapadékvíz közterületre történő kivezetését, így határidő megjelölésével Murakeözy Attila 2096 Üröm Fenyves u. 17. szám alatti lakost a szabálytalan állapot megszüntetésére, valamint a keletkezett kár elhárítására köteleztem.

A határozatomat az Önk. rend. 2. (1) bekezdésének r) pontja, valamint 8. (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Hatásköröm és illetékességem Önk.rendelet 9. (1-2) bekezdésén alapul.

Az eljárási bírság kiszabásáról és annak mértékéről történő tájékoztatást a 2016. évi CL. évi törvény (továbbiakban: Ákr.) 77. (1) és (2) pontja alapján adtam.

A határozattal szembeni jogorvoslati lehetőséget az A fellebbezés lehetőségéről és módjáról a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. (2) bekezdése, az Ákr. 116. (2.) bekezdése biztosítja, fellebbezés benyújtásának határidejéről és az előterjesztés szabályairól történő tájékoztatást az Ákr. 118. (1-4.) bekezdésére hivatkozással adtam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. S (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Üröm, 2023. 12. 07.

  
Légradiné Balajti Edit  
főtanácsos  


Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző nevében és megbízásából: