

2020. november 25.napján elektronikus úton lebonyolított közmeghallgatás kérdései és az arra adott polgármesteri válaszok:

1./ Németh Csaba :Átlátható Ürömért Civil Társaság:

- Idáig mekkora összeget költött az önkormányzat a Covid-19 elleni védekezésre?
4.323.260.-Ft
- Melyek voltak ezek az intézkedések?
Önkormányzati intézmények részére szájmaszk, fertőtlenítőszer ,gumikesztyű , érintés nélküli fertőtlenítőszer adagolók vásárlása.
- Ebben az évben az állam mekkora összeget vont el az önkormányzattól?
33.731.165.-Ft -normatíva beszámítás, 40 millió Ft gépjárműadó eddig átengedett bevétel,1 millió Ft reklámadó II.félév.
- Az elvonás miatt milyen beruházások, fejlesztések maradnak el?
Eddig nem maradt el beruházás, csak tolódnak, a Bécsi úti III.számú szennyvízátemelő bővítési munkái beruházás szintén tolódik.
- Az állami elvonás miatt mekkora összeget csoportosítottak át a tartalékból, milyen célokra tervezik költeni?
Nem került átcsoportosításra a tartalékból eddig az állami elvonás pótlására.
- A műfüves focipálya miért szerepel a 2020. évi HÉSZ-módosítás rendezési tervében mint zöldterület? Így szabályos?
A műfüves focipálya kb 15 éve zöldfelületként szerepel Üröm Község rendezési tervében.
- Önök szerint az Ürömi úton lévő barkácsbolttal szembeni zöldterületen szabályosan tárolnak ismeretlenek autókat? Mikor intézkednek a roncsok elszállításáról és a zöldterület rendbetételéről?
Köszönjük jelzését, de a terület magántulajdonban áll. Amennyiben jelen kérdését feljelentésnek szánta, úgy ebben az esetben a hatósági eljárást megindítjuk. Kérem visszajelzését.
- Az ürömi kőbánya működését az önkormányzat ellenőrzi-e? Amennyiben igen, mikor volt utoljára ellenőrzés, és milyen megállapítást tettek?
Eljárásra az Ürömi Önkormányzat nem illetékes, kérdésével keresse fel az illetékes bányakapitányságot.
- Miért nem tesznek eleget a közadatok nyilvánosságra hozatalának? A közadattár <http://kozadattar.dokumentumtar.hu/uromonkorm/> nincs frissítve. Mikorra teszik naprakésszé? Testületi ülések meghívója, napirendi pontjai, bizottsági ülések időpontjai, napirendi pontjai miért nem kerülnek fel az önkormányzat weboldalára az ülések időpontja előtt legalább 5 nappal, ki a felelős a rendszeres mulasztásért?
A közadattár egy szerződött felület,a Polgármesteri Hivatallal megkötött szerződés megszüntetésre került. A közadatokat elsődlegesen a település honlapján kell közzétenni. Az új honlap jelenleg kialakítás alatt áll, rövid időn belül élesítésre kerül, tartalmazni fogja a kötelezően közzéteendő adatokat.
- Üröm lakosságának nagy részét miért zárja ki a polgármester a közügyek nyilvánosságra hozatalából? (az oldalán lévő bejegyzéseket csak az ismerősei láthatják) Nem az a baj, hogy a saját facebook-oldalán az ismerőseit informálja,

hanem az, hogy az urom.hu oldalon nincs nyilvánosságra hozva a polgármesteri tájékoztatás.

Az ürom.hu oldalon minden kötelező információ elérhető. A polgármesteri magán facebook oldalhoz is hozzá lehet férni, ha körültekintően nézegeti az oldalt, akkor megfigyelhette, hogy sokan megosztják, azaz Ön sem marad le az eseményekről.

- Az egyeztető tárgyalások a Magyar Posta Zrt.-vel a postaépület bővítésével kapcsolatban miért maradnak el? Az önkormányzatnak milyen tervei, elképzelései vannak a posta bővítésével kapcsolatban?

Néhány hónapja felvettük a kapcsolatot a Posta illetékeseivel, egyenlőre tisztasági festést és javítások kerülnek elvégzésre. A további esetleges bővítésről egyeztetésre a decemberi hónapban kerül sor. Mivel nem önkormányzati tulajdon a postahivatal ingatlana, ezért a tulajdonos Magyar Posta tervei és elképzelései kerülnek elsődlegesen megbeszélésre és megvalósításra.

- Az önkormányzat a biztonságos gyalogos közlekedés érdekében milyen intézkedéseket tervez tenni a következő évben?

A kérdés túl általános, nem lehet rá érdemi választ adni.

- Közintézmények bővítéséről miért mondott le az önkormányzat? Ez ügyben milyen statisztikára, adatokra támaszkodott a döntés meghozatalakor?

A kérdés általános, nem lehet rá érdemi választ adni. Amennyiben az óvodabővítésre gondol, úgy erre már érdemi választ kapott a volt intézményvezetőtől.

- A lakosságot széleskörűen milyen fejlesztések, beruházások előkészítésébe vonja be az önkormányzat a következő évben?

Mindegyikbe, kivétel nélkül.

- Terveznek-e közösségi költségvetést 2021-es évre?

Az önkormányzat a hatályos jogszabályok betartásával a választott képviselő-testülettel együtt végzi feladatait.

- Mikor készítenek felmérést a lakossági igényekről (közintézmények, közlekedés, fejlesztések, beruházások, bármilyen egyéb közösséget érintő kérdésben)? Illetve az önkormányzat szerint van-e erre igény a lakosság részéről?

Folyamatos a lakossággal az egyeztetés.

- A csókavári kőbányát mikorra teszik látogathatóvá, illetve a látogatása hogyan lehetséges?

A csókavári kőbányának csak a felső része látogatható. Az alsó része a sziklafal, omlásveszélyes, nem biztonságos az ott tartózkodás. A felső rész látogatását, az oda való bejutást- előre egyeztetett időpontban- az Ürömiei Baráti Társasága biztosítja. Igény szerint telefonszámot a Hivataltól lehet kérni.

- Laboda polgármester úr milyen lehetőségeket ajánlott fel a Meditop Kft. magánút-kivitelezésével kapcsolatban?

Laboda polgármester úr nem ajánlott fel lehetőségeket a Meditop Kft. magánút-kivitelezésével kapcsolatban.

2./Török Iván:

1. Tücsök utca. A Tücsök utca mindkét végén 30-as tábla van. Az autók viszont 50-60-al ereszkednek lefele a lejtőn, de felfele is gyakori a száguldás. Csak idő kérdése, mikor fognak

állatot vagy embert gázolni, hisz családok laknak, gyerekekkel a házakban, a közvilágítás is elég gyatra, sötétben is száguldoznak. Nem is beszélve a por és a zaj szennyezésről, mert a vízelvezetés nincs megoldva, ezért az úton maradt sárból rengeteg por keletkezik. Az autók nagy része viszont Pilisborosjenőre megy, holott nekik is van kijáratuk a Bécsi útra. Az igaz, hogy most javítás alatt van, mert lecsúszott az aszfalt a nyáron és most ivóvíz vezetékét fektettek, de tegyék csak járhatóvá és használják a saját útjukat. Miért kell nekünk Ürömieknak a már amúgy is túlterhelt Tücsök utcát megosztani a borosjenőiekkel, ha nekik is van kijáratuk a Bécsi útra? Miért a mi problémánk az, ha nekik nem elég jó az az út? Meddig kell eltűrnünk a száguldozó futár furgonjaikat, platós -munkás autóikat vagy csak egyszerűen az ott lakók állandó jövés-menését a mi utcánkban? Üröm leaszfaltozta EU-s pénzből a saját részét. Ők miért nem aszfalozzák le a sajátjukat? A mi részünket arra használják, hogy száguldozzanak, az Üröm táblát elhagyva, bezzeg lassítanak, mert az ő részük már csak földút. Kérdésem, hogy mi a lehetősége annak, hogy lezárjuk az utca végét az Üröm táblánál és akkor mindenki a maga portája előtt száguldozhat.. de nyilván nem fog, mert a saját helyén az ember tud viselkedni. Most, hogy megjavítják a saját részüket, elvileg lesz kijáratuk a Bécsi útra, nem kellene a mi gondunk legyen az ő kijutásuk ezután. Továbbá, amikor az ingatlant megvásároltam, azt mondta a tulaj, hogy be lett adva már kérelem lassítókra, fekvő rendőrrre, szélesítésre. Ezek mikor fognak megvalósulni?

Alapvetően egyetértek felvetésével. azonban lezárni az utcát a közigazgatási határon, nem tartom etikusnak Pilisborosjenő település lakosaival szemben . Javaslatát továbbítom Pilisborosjenő polgármesterének, hogy a borosjenői Tücsök utca kivitelezésének befejezésével milyen megoldást lát a helyzet megszüntetésére. Az Ön által lakott területen volt aláírásgyűjtés fekvőrendőrök, forgalomlassítási eszközök elhelyezésével kapcsolatosan, a felnőtt lakosok 2/3_ának aláírásánál kevesebb aláírás volt, így a Képviselő-testület nem tárgyalta az indítványt.

2. Ürömi út-Dózsa György úti aknamező.

Borzalmas állapotban van a falut átszelő főút! Az emberek élet-halál harcot vívnak az átjutásért egyik oldalról a másikig. A körforgalomtól a postáig egyetlen gyalogátkelő van, ezt mégis hogyan képzelték?? Az legalább másfél kilométer.. A barkácsbolttól a zöldségesig, kb 300 méteren még járda sincs. A gyerekek az úttesten vagy szélén a sárban gyalognak iskolába, sportpályára. Ezt mégis hogyan Képzelték? Csak azért kell gyarapítanom a reggeli dugót, mert nem vagyok hajlandó a gyerekeket így elengedni iskolába, pedig el tudna menni egyedül is. A száguldozó autók között esélye sem lenne átkelni az úton. A Trunk tüzép autói szünet nélkül robognak le és fel, a nyáron a Coop mellett fagyiztunk és egy perc alatt 4 konténeres sített szállító kamiont számoltunk meg. Meg kellett szakítani a beszélgetést, mert olyan lánccsörgés és robaj kíséri mindegyiket, hogy a mindennapi zajszennyezésnek egy meghatározó okozói. A sebesség betartását soha egyetlen rendőr sem ellenőrzi. Legalábbis egy éve, mióta itt lakunk, én egyszer sem láttam. Ilyen forgalomnál, ilyen tempónál a tizentonnás kamionforgalom mellett nem csodálom, hogy a házak fala repedezik. Miért nem lehet egy kerülő útra terelni őket? Miért kell egy ilyen kis falunak együtt élni egy ekkora kamion forgalommal? Mikor lesz normális út, vízelvezetés, gyalogátkelők, járda? Miért

számít ez a 21-ik században irreális elvárásnak, ami normális, alanyi jogon járó dolog kellene hogy legyen?

A Budai út -Mészégető utca közötti szakaszon nem építhető járda, mivel nincs arra megfelelő szélességű közterület. A vízelvezetés megoldása folyamatban van. A Fő út minősége, mivel az út a Magyar Közút kezelésében van, az üzemeltetőre tartozik. Rendszeresen jelezzük a közútkezelőnek a kátyúkat és az út hibáit, válaszukban az anyagi erőforrás hiányát jelölték meg.

3./ Májer István

1.)A FKI Vízügyi Hatóságának tájékoztatása szerint a 35100/7999-12/2018 ált. számon kiadott vízjogi létesítési engedély 2020.szeptember 30-án lejárt. Üröm Község Önkormányzata nem kérte a meghosszabbítást és az Engedélyes a tervben szereplő munkálatokat sem végezte el az engedélyezett időpontig. A Hatóság kötelezése ellenére a mai napig sem hártotta el az árvízi és balesetveszélyt.

-Kinek az utasítására és miért nem kezdték meg a munkálatokat és miért hagyták veszni a terveket? Ki a felelős és ki téríti meg az önkormányzatnak a tervezési és engedélyezési költséget kb.3 millió Forintot?

Az önkormányzat az érvényes vízjogi engedély birtokában benyújtotta a pályázatot a patakmeder rekonstrukciójára, amely 152 millió Ft. volt. A pályázaton nem nyert az önkormányzat. Az önkormányzat saját erőforrásaiból ilyen összeget nem tud egyetlen vagyonelemére költeni. A patakmeder karbantartása, rekonstrukciója most is folyamatban van, az elnyert vis major támogatás terhére. A vízjogi engedély meghosszabbítása folyamatban van, az önkormányzatnak szándékában áll továbbra is pályázni a költségvetési fedezetre.

2.)A Polgármester fb. oldalán 2020.október 22-én a következő tájékoztatást adta. -"A patak további kritikus szakaszait ütemezés szerint folytatjuk egészen a táborföldi játszótérig."

-Önök szerint a 016/1 hrsz.-ú ingatlan melletti patakpart kritikus állapotban van? Mikor tervezik a 016/1 hrsz. alatt a Kosztyu kft mögötti patakpart rendbe tételét? Mikor hártják el az árvízi és balesetveszélyt? Kinek a költségén fogják elszállítani onnét azt a nagy mennyiségű lerakott és elhagyott közmunkálás melléktermékét?

A patak medrének karbantartása szakaszolva történik, az előző pontban választ adtam arra, hogy mely szakaszon tart jelenleg. Amennyiben támogatást nyer az önkormányzat, folytatódik a rekonstrukció. A tervezés során figyelemmel lesznek a jelenlegi támfal statikájára, továbbá arra, hogy mely anyagok használhatók fel a patakrekonstrukció során.

3.)A 016/1 hrsz.-ú önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan, a patak parton a Kosztyu kft melletti terület. 2018 novemberében a KT meghozta a 157/2018.(XI.28.) határozatát, mely szerint a Kosztyu Kft-t kötelezte 2014. január 1-től 2018.december 31-ig (5 év) terjedő időszakra évi 360 ezer Ft összesen 1.800 ezer Forint megfizetésére. A 2019-es és 2020-as évről nem rendelkeztek, pedig ez is 720 ezer lenne. Azonban 2020-ban mégis történt valami. 2020 júniusában a KT meghozta a 43/2020.(06.24) KT határozatát, mely szerint „jövőhagyja a Kosztyu Kft javaslatát az ürömi 1594/3,1397 és a 016/1 hrsz -ú ingatlanok

rendezésére.” Majd meghozták a 44/2020.(06.24.) KT határozatukat 9 igen szavazattal, mely szerint többek között visszavonták a 157/2018.(XI.28.) Kt határozatot is, így nem kell megfizetni a vállalkozásnak 1.800 ezer Forintot.

A Kosztyu -ügy több évtizedre nyúlik vissza. Ha figyelemmel kísérte a döntéseket, akkor a megegyezés tárgyalása során egyértelműen kimutatásra került, hogy az önkormányzat is használ a Kosztyu Kft területéből , így a felek elszámoltak a kölcsönös használatl.

A PMKH álláspontja a következő: A 016/1 hrsz-ú önkormányzati terület vonatkozásában irányadónak tekinthető Üröm Község Önkormányzatának HÉSZ 13/2017.(VI.29.) önkormányzati rendeletének 56.§.(1.) bek., melynek értelmében a „V” jelű övezet 3 méteres fenntartási sávját gyepterületként kell kialakítani. A HÉSZ 2.sz. mellékletét képező Szabályozási Terv értelmében továbbá a „V” jelű övezet „vízgyűjtési területnek” (beépítésre nem szánt területnek) minősül. A HÉSZ 18.§.(8.) bek. szerint továbbá a patak partvonalától számított 6 méteren belül épület, parkolóhely nem létesíthető.

A természetes vizek partját érintően a vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.tv. korlátozó rendelkezést tartalmaz, ugyanis a 23.§.(1.) bek. rögzíti, hogy a törvény hatálybalépését követően az ilyen jellegű területeket a tulajdonos állam, illetve a helyi önkormányzat közérdekű célokra tartja fenn, ezért az államtól illetőleg az önkormányzattól beépítetlen ingatlantulajdont természetes vizek partján nem szerezhető.

-Miért nem szereztek érvényt a 954/2019 (2019.02.08.) „jogalap nélküli használat” felszólításuknak? (Mely szerint 15 napon belül az eredeti állapotot vissza kellett volna állítani.)

-Miért engedték el a vállalkozásnak a 016/1 hrsz.-ú 203 m2 területű ingatlanra megállapított 1.800 Ft nagyon baráti használati díját? Kinek az utasítására?

-Miért nem állapítottak meg bérleti, használati díjat 2019 és 2020 évekre?

-Miért nem vették figyelembe a 1995.évi LVII. törvény rendelkezéseit és a HÉSZ ide vonatkozó rendelkezéseit mikor a 43/2020 Kt határozatukat meghozták?

-Bejegyezte-e a Földhivatal az ingatlanok cseréjét vagy már használati megállapodást kötöttek?

Kérdéseire válasz a fenti pontban került megadásra. Az elszámolás során a felek a kölcsönös használat díját mindkét részről elengedték. A Hész-el történő megfeleltetés: mivel a használat és a hozzá kapcsolódó építmény létesítése több mint 10 éve történt, így bontási, helyreállítási kérelmet az önkormányzat nem nyújthatott volna be az eljárásra illetékes építésügyi hatóság felé, ezért a helyzet kölcsönösen kielégítő megoldása a területcsere volt. Még nem került sor a Földhivatali bejegyzésre.

4.) 2020.augusztus 18-án küldött levelemben bejelentettem és mellékeltem egy fényképet arról, hogy a patakban egy épségben lévő (M.L.1950-1970 elhunyt) síremléket mosott ki az ár. Álláspontom szerint ez súlyosan kegyeletsértő és kértem a kivizsgálását és a felelős

megállapítását, hogy hogyan kerülhet beépítésre a parti tákolmányokba síremlék. Nem válaszoltak rá.

- Kivizsgálták-e, hogy az hogyan kerülhetett az oda? Mi lett a vizsgálat eredménye, ki a felelős?

Az önkormányzat nem illetékes eljárni kegyeletstértési ügyben. A Hivatal tájékoztására a kapott információ az volt, hogy egy megmaradt és soha fel nem használt megmunkált kőfaragás került felhasználásra a támfal létesítésekor.

4./ Kuti Péter

Az alábbi észrevételem, illetve kérdésem van, melyre kérem szíves válaszukat az elektronikus közmeghallgatás keretében.

A Fő utca Pilisborosjenő felé vezető, nyílegyenes szakaszán, a rendőrségtől alig 200 méterre, gyakori a gyorsajtás. Az 50-es tábla ellenére az iskola előtt rendszeresen 70-80-annal húznak el autósok, a szabályosan közlekedőket sokszor "letolják" az útról. Az egyetlen ok, amiért ez a jelenség most kevésbé mutatkozik, az az épülő buszmegálló miatti szűkület.

Kérdésem, hogy az önkormányzatnak milyen eszközei vannak a probléma megoldására, illetve szándékoznak-e változtatni a kialakult áldatlan helyzeten.

Az önkormányzat minden lehetséges módon eljár a gyorsajtások megakadályozására— rendőrség támogatása , többszöri kérés a trafipax településünkön történő kihelyezésére-- de sajnos a kérések, kérelmeken túl az önkormányzatnak nincsenek jogi eszközei. Ismételten jelzéssel élünk a helyi rendőrség felé.

Üröm, 2020. November 26.

Laboda Gábor
polgármester

