

Iktatási szám: 2019 JÚN 24.

2706-1/2019

mell.

Írta:	Ellátott:	Ügyintéző:



ÉRKEZETT 2019 JÚN 24.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/3795-7/2019.

Tárgy: A Stonemine Bányászati és Szolgáltató

Ügyintéző: dr. Frigyk Edina

Kft. fellebbezése az „Üröm I.- budai

dr. Szaniszló Edit

márga" védnevű bányatelek működésére

Nevelős Gábor

vonatkozó PE-06/KTF/1242-9/2019.

Váczy József

számú teljes körű környezetvédelmi

Telefon: (06-1) 224-9103

felülvizsgálati eljárásban hozott határozat

visszavonásának és kérelem

elutasításának ügyében

Hiv. szám: -

Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/1242-28/2019. ügyiratszámú határozatát a Stonemine Bányászati és Szolgáltató Kft. (2096 Üröm, Kőbányai út 16.) fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot megsemmisítem.

II. **Elrendelem**, hogy az elsőfokú hatóság a jogorvoslati eljárásban átutalt 5.000,- Ft fellebbezési illeték összegének – a Stonemine Bányászati és Szolgáltató Kft. (2096 Üröm, Kőbányai út 16.) részére történő – visszautalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

III. **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2019. május 9. napján kelt, PE-06/KTF/1242-28/2019. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Stonemine Bányászati és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: **Fellebbező**) részére kiadott PE-06/KTF/1242-9/2019. számú környezetvédelmi működési engedélyt (továbbiakban: **Engedély**) az ellene előterjesztett jogorvoslati kérelmek alapján saját hatáskörben felülvizsgálta, és a PE-06/KTF/1242-9/2019. számú környezetvédelmi működési engedélyt visszavonta. Ezzel egyidejűleg a Fellebbező meghatalmazásából eljáró Hatás-kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19.) által 2018. november 19. napján benyújtott, a KTVF: 33309-1/2008. számú környezetvédelmi működési engedély módosítására és érvényességi idejének meghosszabbítására vonatkozó kérelmét elutasította.

Fellebbező törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt a Határozat ellen, az 5.000,- Ft fellebbezési illetéket átutalással megfizette.

Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem jelölte meg, hogy a visszavont határozat miért volt jogszabálysértő, a Határozat indokolásában döntését nem támasztotta alá. Fellebbező kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság nem indokolta meg, hogy az általa hivatkozott földtani,

hulladékgazdasági szempontok alapján miért került sor az Engedély visszavonására, illetve azt a szakhatósági állásfoglalás sem támasztotta alá.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a fellebbezést és a rendelkezésekre álló iratokat megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.

Fellebbező az „Üröm I.- budai márga” védnevű bányatelek működésére KTVF: 6407-2/2009. és a KTVF: 33309-2/2008. számokon módosított, KTVF: 33309-1/2008. számon kiadott környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik. Fellebbező meghatalmazásából eljáró Hatás-kör 2000 Bt. 2018. november 19. napján az engedély módosítására vonatkozó kérelmet és dokumentációt nyújtott be. Az elsőfokú hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti eljárást 2018. november 20. napján megindította, majd Fellebbező részére PE-06/KTF/1242-9/2019. számon új környezetvédelmi működési engedélyt (Engedély) adott ki.

Budakalász Város Önkormányzata (2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) az Engedély ellen fellebbezett, azonban az elsőfokú hatóság az ügyfélként való bejelentkezésre irányuló kérelmét elutasította PE-06/KTF/8883-1/2019. számú végzésével, amely ellen Budakalász Város Önkormányzata jogorvoslati kérelemmel élt.

Az Ürömréti Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület (2096 Üröm, Fülemlüle u. 16/b) és Üröm Község Önkormányzata (2096 Üröm, Iskola u. 10.) az Engedély ellen jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amely alapján az elsőfokú hatóság az Engedélyt saját hatáskörben felülvizsgálta és Határozatával visszavonta azt; egyidejűleg Fellebbező kérelmét – a KTVF: 33309-1/2008. számon kiadott és többször módosított környezetvédelmi engedély módosítására és érvényességi idejének meghosszabbítására – elutasította.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdés alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Fellebbező a Határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság másodfokú elbírálás végett PE-06/KTF/1242-30/2019. ügyiratszámú levelével terjesztette fel a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: másodfokú hatóság) felé a jogorvoslati kérelmet és az elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagot.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az elsőfokú hatóság környezetvédelmi működési engedély módosítására, és érvényességi idejének meghosszabbításra vonatkozó kérelem elutasítása körében tett szakmai szempontú megállapításaival kapcsolatosan az alábbiakat állapítottam meg.

A Határozat indokolásának hulladékgazdálkodási és földtani közeg fejezetet érintő szakaszaiban az elsőfokú hatóság rögzítette, hogy aggályosnak tekinti a nagy térfogatú hulladéknak nem minősülő inert anyaggal való feltöltést, mivel annak minősége csak abban az esetben lenne garantálható, ha az teherautóként ellenőrzésre kerülne, ezáltal az elővigyázatosság elve alapján kifogásolható a tervezett feltöltés.

Az elsőfokú hatóság a Határozat földtani közeg fejezetében olyan megállapításokat rögzített, amelyek a tárgyi eljárásban érdemben nem vizsgálhatók. A hulladékból képzett építési termék előállítására hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, ezáltal annak megfelelésének feltételei a hulladékgazdálkodási engedélyben rögzíthetők. Az említettek alapján a hasznosítótól kikerülő inert anyag már nem tekinthető hulladéknak. Az elsőfokú hatóság kifogásai nem tekinthetők megalapozottnak, ugyanis a kérelem alapján a feltöltésre szánt inert anyag már elvesztette a hulladék státuszát. Az említettek értelmében hulladékgazdálkodási szempontból az inert anyag térfogata és annak minősége tárgyi ügyben irreleváns. Az elővigyázatosság elve alapján kifogásolható körülmény a jelenleg rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg. Az elsőfokú hatóság a környezetvédelmi működési engedélyben előírást tehetett volna a feltöltéshez használt anyag minőségének ellenőrzésére vonatkozóan, amellyel kifogásait tisztázhatta volna.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóságnak a Határozat hulladékgazdálkodási és földtani közeg fejezeteiben rögzített kifogásai nem tekinthetők megalapozottnak.

A Határozat indokolásának zaj- és rezgésvédelmi területet érintő szakaszában az elsőfokú hatóság véleménye szerint a megnövekedett gépjárműforgalom esetleges zajpanaszokra adhat okot a jövőben, emiatt zaj- és rezgésvédelmi szempontból kifogásolható a tervezett tevékenység.

A felterjesztett iratanyag vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a rekultiváció szállítási igénye előreláthatólag napi 23 db nyergesvontató. A számítások alapján az érintett területeken a szállítás okozta zajterhelés növekmény 2,32 dB, amely a védendő létesítményeknél nem eredményez határérték túllépést.

Az elsőfokú hatóság a tervezett tevékenység engedélyezhetősége kapcsán a vonatkozó jogszabályi és szabványi előírások alapján kizárólag objektív adatokat, a zajvédelmi követelmények teljesülését vizsgálja, amely követelmények a szállítási tevékenység vonatkozásában a közlekedéstől származó zajterhelési határértékek. A benyújtott dokumentáció alapján a szállítási tevékenység okozta zajterhelés nem okoz határérték túllépést. A közérdekű bejelentések alapjául szolgáló szubjektív észlelések engedélyezhetőség szempontjából történő figyelembevételére a vonatkozó jogszabályi előírások nem adnak lehetőséget.

Az elsőfokú hatóság részéről a Határozat indokolásában zaj- és rezgésvédelmi szempontból előadott kifogások a fentiekre tekintettel megalapozatlanok.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése értelmében, ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. A (2) bekezdés szerint ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A fellebbezés devolutív hatályú jogorvoslat, amelyet a döntést hozó szerv irányítását, felügyeletét gyakorló szerv bírál el, azonban az idézett jogszabályhely lehetőséget ad az elsőfokú hatóság számára, hogy saját hatáskörben orvosolja döntése hibáját a benyújtott fellebbezés alapján, amely így nem kerül felterjesztésre a másodfokú hatósághoz. A devolutív hatály attól a feltételtől függ, hogy a döntést hozó hatóság él-e a módosítás, visszavonás jogával a fellebbezés alapján. Amennyiben az elsőfokú hatóság él ennek lehetőségével, és orvosolja a döntése hibáját, a másodfokú eljárás elkerülhetővé válik. Ennek megfelelően a módosítás vagy visszavonás **a jogsértés orvoslására szolgál.** Jogsértés hiányában kizárólag akkor élhet az elsőfokú hatóság a módosítás vagy visszavonás lehetőségével, ha a hatóság teljes mértékben helyt ad a fellebbezési kérelemben foglaltaknak és **nincs ellenérdekű ügyfél.**

Az Ákr. 81. § (1) bekezdés szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Az elsőfokú hatóság a Határozatában nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, mivel az Engedély visszavonása körében értékelhető szakmai megállapítást nem tett. A Határozat nem tartalmazza, hogy az elsőfokú hatóság milyen jogszabálysértésre alapítva vonja vissza az Engedélyt és utasítja el a kérelmet. Ilyen okot a másodfokú hatósági eljárásban sem tárt fel a másodfokú hatóság. A Határozatból nem derül ki, hogy az elsőfokú hatóság milyen megállapításokra jutott az előterjesztett jogorvoslati kérelmek alapján, amelyek a visszavonást megalapoznák. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság nem határozta meg döntésében konkrétan azt, hogy milyen jogalapra és milyen indokokra alapítja döntését, így a Határozat olyan hiányosságban szenved, amely annak megsemmisítését vonta maga után.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszabálysértő, ezért azt az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján megsemmisítettem.

Az illeték visszatérítéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) - (3) bekezdései, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontja és 30. § (2) bekezdés b) pontja és 1. mellékletének B) pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján jelen döntésemet közhírré tétel céljából megküldtem az elsőfokú eljárásban részt vett település (Úröm Község) jegyzőjének.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg.

A másodfokú hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja, a 9. § (3) bekezdés b) pontja és a 8. §-a állapítja meg.

Budapest, 2019. június 20.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/3795-7/2019. számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)	-	HK: KDVFTVF 201436115
2.	Stonemine Bányászati és Szolgáltató Kft. (2096 Üröm, Köbányai út 16.)	-	CK: 12689732
3.	Hatás-kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19.)	-	CK: 20695402
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.)	-	HK: FKI 313504758
5.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.)	-	HK: PMKI 406340395
6.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (1121 Budapest, Költő u. 21.)	-	HK: DINPI 711100335
7.	Üröm Község Önkormányzata (2096 Üröm, Iskola u. 10.)	-	HK: UROMONK 355741768
8.	Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület (2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b)	-	CK: 18706433
9.	Üröm Község Jegyzője (2096 Üröm, Iskola u. 10.)	-	HK: UROMPH 404028158
10.	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.)	-	HK: 600210184
11.	Hatósági Nyilvántartás	-	B
12.	Irattár	-	B

Exp. után ügyintézőnek vissza.

